

## ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ

### Απόσπασμα από τα Πρακτικά της Συνεδρίας του Υπουργικού Συμβουλίου Ημερομηνίας 15/11/2023

Νομοσχέδιο με τίτλο: «Ο περί της Ρύθμισης των Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2023».

Αρ. Απόφασης

(Αρ. Πρότασης 1291/2023).

Το Συμβούλιο αποφάσισε:

- α) Να εγκρίνει το νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί της Ρύθμισης των Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2023», αντίγραφο του οποίου επισυνάπτεται στην Πρόταση.
- β) Να εξουσιοδοτήσει τον Υπουργό Οικονομικών:
  - i) Να καταθέσει το εν λόγω νομοσχέδιο στη Βουλή των Αντιπροσώπων, για ψήφισή του σε νόμο.
  - ii) Να επιφέρει, στο εν λόγω νομοσχέδιο, οποιοσδήποτε τροποποιήσεις κρίνει σκόπιμες κατά το στάδιο της επεξεργασίας και συζήτησής του στη Βουλή των Αντιπροσώπων, προ της ψήφισής του, άνευ επαναφοράς του στο Συμβούλιο.

2. Σκοπός του πιο πάνω νομοσχεδίου είναι να ρυθμίσει την εκτέλεση, κατόπιν σχετικής ανάθεσης, λειτουργιών διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων (ΟΣΕ), από ή στη Δημοκρατία:

3. Το νομοσχέδιο προβλέπει, μεταξύ άλλων:



## ΠΡΟΣΧΕΔΙΟ

### Απόσπασμα από τα Πρακτικά της Συνεδρίας του Υπουργικού Συμβουλίου Ημερομηνίας 15/11/2023

- α) Τους όρους για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας των Κυπριακών Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων (ΚΕΔΟΣΕ), την οργάνωση και τη λειτουργία τους.
- β) Την εκτέλεση των λειτουργιών δράσης από τις Κυπριακές Εταιρείες Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων (ΚΕΔΟΣΕ), καθώς και την ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ.
- γ) Την εποπτεία των ΚΕΔΟΣΕ από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (ΕΚΚ).

Πηνελόπη Παπαβασιλείου

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ  
ΥΠΟΥΡΓΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ

**Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ  
ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ  
ΝΟΜΟΣ ΤΟΥ 2023**

**ΚΑΤΑΤΑΞΗ ΑΡΘΡΩΝ**

Προοίμιο

**ΜΕΡΟΣ Ι: ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

- Άρθρο 1 Συνοπτικός τίτλος  
Άρθρο 2 Ερμηνεία  
Άρθρο 3 Πεδίο Εφαρμογής του Νόμου  
Άρθρο 4 Εξαιρέσεις από το πεδίο εφαρμογής του Νόμου

**ΜΕΡΟΣ ΙΙ: ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗ  
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΔΟΣΕ**

**ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ  
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΕΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ**

- Άρθρο 5 Δικαίωμα εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης  
Άρθρο 6 Προϋποθέσεις ανάληψης δραστηριότητας ΚΕΔΟΣΕ  
Άρθρο 7 Περιεχόμενο της άδειας λειτουργίας  
Άρθρο 8 Διαδικασίες έγκρισης και απόρριψης αίτησης χορήγησης άδειας  
λειτουργίας  
Άρθρο 9 Ανάκληση της άδειας λειτουργίας  
Άρθρο 10 Αναστολή της άδειας λειτουργίας  
Άρθρο 11 Διοικητικό συμβούλιο  
Άρθρο 12 Ρυθμίσεις διακυβέρνησης  
Άρθρο 13 Μέτοχοι και μέλη με ειδικές συμμετοχές  
Άρθρο 14 Γνωστοποίηση σκοπούμενης απόκτησης συμμετοχής  
Άρθρο 15 Περίοδος αξιολόγησης συμμετοχής

- Άρθρο 16 Αξιολόγηση συμμετοχής  
Άρθρο 17 Ίδια κεφάλαια και ασφάλεια επαγγελματικής ευθύνης  
Άρθρο 18 Γενικές οργανωτικές απαιτήσεις

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ- ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΕΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ**

- Άρθρο 19 Μόνιμη λειτουργία κανονιστικής συμμόρφωσης  
Άρθρο 20 Σύμβαση εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης  
Άρθρο 21 Τήρηση αρχείου

## **ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ- ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι- ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ**

- Άρθρο 22 Τακτική επανεξέταση των όρων χορήγησης της άδειας λειτουργίας  
Άρθρο 23 Συγκρούσεις συμφερόντων  
Άρθρο 24 Ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ  
Άρθρο 25 Γενικοί κανόνες άσκησης δραστηριοτήτων

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ**

- Άρθρο 26 Αποτίμηση χαρτοφυλακίου ΟΣΕ  
Άρθρο 27 Υπολογισμός ΚΑΕ ΟΣΕ  
Άρθρο 28 Τήρηση μητρώου μεριδιούχων ΟΣΕ  
Άρθρο 29 Έκδοση ή/και εξαγορά μεριδίων ΟΣΕ  
Άρθρο 30 Παρεπόμενη λειτουργία ανοίγματος και διαχείρισης τραπεζικών λογαριασμών ΟΣΕ και διακράτησης χρημάτων επενδυτών

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙΙ- ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ**

- Άρθρο 31 Υποχρεώσεις αναφοράς προς την Επιτροπή  
Άρθρο 32 Οικονομικές καταστάσεις

#### **ΜΕΡΟΣ IV - ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΙ ΚΥΡΩΣΕΙΣ**

- Άρθρο 33    Αρμόδια εποπτική αρχή και εξουσίες  
Άρθρο 34    Τήρηση και δημοσίευση μητρώου ΚΕΔΟΣΕ  
Άρθρο 35    Τέλη, δικαιώματα και ετήσιες εισφορές  
Άρθρο 36    Διοικητικές κυρώσεις

#### **ΜΕΡΟΣ V – ΠΟΙΝΙΚΗ ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ**

- Άρθρο 37    Υποχρέωση υποβολής ορθών, πλήρων και ακριβών πληροφοριών  
Άρθρο 38    Ποινικά αδικήματα

#### **ΜΕΡΟΣ VI – ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

- Άρθρο 39    Έκδοση και εφαρμογή οδηγιών  
Άρθρο 40    Μεταβατικές διατάξεις  
Άρθρο 41    Έναρξη ισχύος του παρόντος Νόμου

**ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΜΕ ΤΙΤΛΟ**  
**«Ο ΠΕΡΙ ΤΗΣ ΣΥΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ**  
**ΟΡΓΑΝΙΣΜΩΝ ΣΥΛΛΟΓΙΚΩΝ ΕΠΕΝΔΥΣΕΩΝ ΚΑΙ ΣΥΝΑΦΩΝ ΘΕΜΑΤΩΝ ΝΟΜΟΣ**  
**ΤΟΥ 2023»**

Προοίμιο. Για σκοπούς ρύθμισης της λειτουργίας και της εποπτείας των εταιρειών διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων,

Η Βουλή των Αντιπροσώπων ψηφίζει ως ακολούθως:

**ΜΕΡΟΣ Ι: ΕΙΣΑΓΩΓΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Συνοπτικός  
Τίτλος. 1. Ο παρών Νόμος θα αναφέρεται ως ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας των Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2023~~1~~

Ερμηνεία. 2.-(1) Στον παρόντα Νόμο, εκτός εάν προκύπτει διαφορετική έννοια στο κείμενο –

«αγοραίος χρονισμός» (market timing) σημαίνει την παραλαβή περισσότερων αιτήσεων διάθεσης ή εξαγοράς μεριδίων ΟΣΕ, εντός μικρού χρονικού διαστήματος, με σκοπό την αποκόμιση ωφέλειας από την όποια διαφορά ώρας και από την προκύπτουσα διαφορά στην καθαρή αξία του ενεργητικού του ΟΣΕ.

«άδεια λειτουργίας» σημαίνει την άδεια λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ, που χορηγείται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δυνάμει των διατάξεων του παρόντος Νόμου.

«αιτήτρια» σημαίνει εταιρεία η οποία συστάθηκε στη Δημοκρατία και αιτείται άδειας λειτουργίας σύμφωνα με το άρθρο 8 του παρόντος Νόμου.

124(Ι) του 2018 «αμοιβαίο κεφάλαιο» έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στον περί Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμο του 2018 ή στον περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμο του 2012, όπου αυτοί εφαρμόζονται·  
78(Ι) του 2012  
88(Ι) του 2015  
52(Ι) του 2016  
134(Ι) του 2021  
154(Ι) του 2022.

«ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ» σημαίνει-

56(Ι) του 2013  
8(Ι) του 2015  
97(Ι) του 2015  
133(Ι) του 2019  
135(Ι) του 2021  
157(Ι) του 2021.  
(α) ανάθεση μίας ή περισσότερων λειτουργιών διοίκησης του Μέρους ΙΙΙ του Παραρτήματος Ι από ΚΕΔΟΣΕ σε άλλο πρόσωπο, σύμφωνα με το άρθρο 21 του περί των Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013, στην περίπτωση που οι εν λόγω λειτουργίες διοίκησης είχαν ανατεθεί στην ΚΕΔΟΣΕ από ΔΟΕΕ της Δημοκρατίας·

Επίσημη  
Εφημερίδα της ΕΕ:  
L 174, 1.7.2011,  
σ.1.

(β) ανάθεση μίας ή περισσότερων λειτουργιών διοίκησης του Μέρους ΙV του Παραρτήματος Ι από ΚΕΔΟΣΕ σε άλλο πρόσωπο, σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας άλλου κράτους μέλους που ενσωματώνει το άρθρο 20 της Οδηγίας 2011/61/ΕΕ ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως το άρθρο αυτό ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό, στην περίπτωση που οι εν λόγω λειτουργίες είχαν ανατεθεί στην ΚΕΔΟΣΕ από ΔΟΕΕ της ΕΕ·

(γ) ανάθεση μίας ή περισσότερων λειτουργιών διοίκησης του Μέρους Ι του Παραρτήματος Ι από ΚΕΔΟΣΕ σε άλλο πρόσωπο,

Κ.Δ.Π. 372/2012.

σύμφωνα με την παράγραφο 6 της Οδηγίας ΟΔ78-2012-05 της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς σχετικά με την ανάθεση μιας ή περισσότερων δραστηριοτήτων ή λειτουργιών της Εταιρείας Διαχείρισης σε τρίτο, στην περίπτωση που οι εν λόγω λειτουργίες είχαν ανατεθεί στην ΚΕΔΟΣΕ από διαχειριστή ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας ή από εσωτερικά διαχειριζόμενο ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας.

Επίσημη  
Εφημερίδα της ΕΕ:  
L 302, 17.11.2009,  
σ.32

(δ) ανάθεση μίας ή περισσότερων λειτουργιών διοίκησης του Μέρους ΙΙ του Παραρτήματος Ι από ΚΕΔΟΣΕ σε άλλο πρόσωπο, σύμφωνα με τις πρόνοιες της νομοθεσίας άλλου κράτους μέλους που ενσωματώνει την Οδηγία 2009/65/ΕΚ ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως η Οδηγία αυτή ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό ή/και που ρυθμίζει την περαιτέρω ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από το τρίτο πρόσωπο στο οποίο ο Διαχειριστής ΟΣΕΚΑ έχει αναθέσει λειτουργίες, στην περίπτωση που οι εν λόγω λειτουργίες είχαν ανατεθεί στην ΚΕΔΟΣΕ από Διαχειριστή ΟΣΕΚΑ της ΕΕ ή από εσωτερικά διαχειριζόμενο ΟΣΕΚΑ της ΕΕ.

81(Ι) του 2020

(ε) ανάθεση μίας ή περισσότερων λειτουργιών διοίκησης του Μέρους VI του Παραρτήματος Ι από ΚΕΔΟΣΕ σε άλλο πρόσωπο, σύμφωνα με το άρθρο 24 του περί των Μικρών Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2020, στην περίπτωση που οι εν λόγω λειτουργίες είχαν ανατεθεί στην ΚΕΔΟΣΕ από ΜιΔΟΕΕ, εξαιρουμένου ΜιΔΟΕΕ κράτους μέλους.

(στ) ανάθεση μίας ή περισσότερων λειτουργιών διοίκησης του Μέρους V του Παραρτήματος Ι από ΚΕΔΟΣΕ σε άλλο πρόσωπο, σύμφωνα με το άρθρο 23 του περί Οργανισμών



Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2018 στην περίπτωση που οι εν λόγω λειτουργίες είχαν ανατεθεί στην ΚΕΔΟΣΕ από εξωτερικό διαχειριστή ΟΕΕ της Δημοκρατίας ή από εσωτερικά διαχειριζόμενο ΟΕΕ της Δημοκρατίας, ο οποίος δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις (α), (β) ή (ε).

(ζ) ανάθεση μίας ή περισσότερων λειτουργιών διοίκησης του Μέρους VII του Παραρτήματος I από ΚΕΔΟΣΕ σε άλλο πρόσωπο, σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία σε κάθε άλλη περίπτωση.

«ανώτερα διοικητικά στελέχη» σημαίνει τα φυσικά πρόσωπα που διαχειρίζονται ουσιαστικά μία ή περισσότερες από τις δραστηριότητες της ΚΕΔΟΣΕ και μπορεί να περιλαμβάνει και τα εκτελεστικά μέλη του διοικητικού συμβουλίου.

«αξιολόγηση συμμετοχής» σημαίνει την αξιολόγηση συμμετοχής που προβλέπεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 16.

«Δημοκρατία» σημαίνει την Κυπριακή Δημοκρατία.

«διανομή εσόδων» σημαίνει πληρωμή που διενεργείται από ΟΣΕ σε μεριδιούχο του, εξαιρουμένης της πληρωμής που πραγματοποιείται σχετικά με την εξαγορά ή εξόφληση μεριδίων.

«διαχειριστής ΟΣΕ» σημαίνει-

(α) διαχειριστή ΟΣΕ της ΕΕ· ή

(β) ΔΟΕΕ εκτός ΕΕ· ή

(γ) ΟΕΕ εκτός ΕΕ όταν είναι εσωτερικά διαχειριζόμενος·

«διαχειριστής ΟΣΕΚΑ» σημαίνει διαχειριστή ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας και διαχειριστή ΟΣΕΚΑ της ΕΕ·

«διαχειριστής ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας» σημαίνει εταιρεία διαχείρισης ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας που έχει λάβει άδεια λειτουργίας δυνάμει του περί των Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012·

«διαχειριστής ΟΣΕΚΑ της ΕΕ» σημαίνει εταιρεία διαχείρισης ΟΣΕΚΑ της ΕΕ η οποία έχει λάβει άδεια λειτουργίας δυνάμει της νομοθεσίας άλλου κράτους μέλους που ενσωματώνει την Οδηγία 2009/65/ΕΚ ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως η Οδηγία αυτή ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό·

«διαχειριστής ΟΣΕ της ΕΕ» σημαίνει-

(α) διαχειριστή ΟΣΕΚΑ·

(β) ΔΟΕΕ της Δημοκρατίας ή ΔΟΕΕ της ΕΕ·

(γ) τον ίδιο τον ΟΣΕ της ΕΕ, όταν είναι εσωτερικά διαχειριζόμενος·

«διοικητικό συμβούλιο» σημαίνει το συμβούλιο ΚΕΔΟΣΕ που διορίζεται νόμιμα και έχει την εξουσία καθορισμού της στρατηγικής, των στόχων και της γενικής κατεύθυνσης της εταιρείας και επιβλέπει και παρακολουθεί τη διαδικασία λήψης αποφάσεων αναφορικά με τη διοίκηση και τις επιχειρηματικές δραστηριότητες της ΚΕΔΟΣΕ·

«ΔΟΕΕ» έχει την έννοια που αποδίδεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013·

«ΔΟΕΕ εκτός ΕΕ» ή «εκτός ΕΕ ΔΟΕΕ» έχει την έννοια που αποδίδεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013·

«ΔΟΕΕ της Δημοκρατίας» έχει την έννοια που αποδίδεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013·

«ΔΟΕΕ της ΕΕ» έχει την έννοια που αποδίδεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013·

«εγγεγραμμένο γραφείο» σημαίνει το εγγεγραμμένο γραφείο που προβλέπεται στο άρθρο 102 του περί Εταιρειών Νόμου·

Κεφ. 113.  
9 του 1968  
76 του 1977  
17 του 1979  
105 του 1985  
198 του 1986  
19 του 1990  
46(Ι) του 1992  
96(Ι) του 1992  
41(Ι) του 1994  
15(Ι) του 1995  
21(Ι) του 1997  
ΑΝΑΚ.2331  
82(Ι) του 1999  
149(Ι) του 1999  
2(Ι) του 2000  
135(Ι) του 2000  
151(Ι) του 2000  
76(Ι) του 2001  
70(Ι) του 2003  
167(Ι) του 2003  
92(Ι) του 2004  
24(Ι) του 2005  
129(Ι) του 2005  
130(Ι) του 2005  
98(Ι) του 2006  
124(Ι) του 2006

70(Ι) του 2007  
71(Ι) του 2007  
131(Ι) του 2007  
186(Ι) του 2007  
87(Ι) του 2008  
41(Ι) του 2009  
49(Ι) του 2009  
99(Ι) του 2009  
42(Ι) του 2010  
60(Ι) του 2010  
88(Ι) του 2010  
53(Ι) του 2011  
117(Ι) του 2011  
145(Ι) του 2011  
157(Ι) του 2011  
198(Ι) του 2011  
64(Ι) του 2012  
98(Ι) του 2012  
190(Ι) του 2012  
203(Ι) του 2012  
6(Ι) του 2013  
90(Ι) του 2013  
74(Ι) του 2014  
75(Ι) του 2014  
18(Ι) του 2015  
62(Ι) του 2015  
63(Ι) του 2015  
89(Ι) του 2015  
120(Ι) του 2015  
40(Ι) του 2016  
90(Ι) του 2016  
97(Ι) του 2016  
17(Ι) του 2017  
33(Ι) του 2017  
51(Ι) του 2017  
37(Ι) του 2018  
83(Ι) του 2018  
149(Ι) του 2018  
163(Ι) του 2019  
38(Ι) του 2020  
43(Ι) του 2020  
191(Ι) του 2020  
192(Ι) του 2020  
43(Ι) του 2021  
117(Ι) του 2021  
150(Ι) του 2021  
151(Ι) του 2021  
87(Ι) του 2022  
88(Ι) του 2022  
96(Ι) του 2022  
213(Ι) του 2022.

«ΕΕ» σημαίνει –

(α) την Ευρωπαϊκή Ένωση, και

(β) τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο

«ειδική συμμετοχή» σημαίνει την άμεση ή έμμεση συμμετοχή σε ΚΕΔΟΣΕ, η οποία-

190(I) του 2007  
72(I) του 2009  
143(I) του 2012  
60(I) του 2013  
163(I) του 2014  
164(I) του 2014  
35(I) του 2016  
56(I) του 2017.

(α) αντιπροσωπεύει ποσοστό τουλάχιστον δέκα τοις εκατόν (10%) του κεφαλαίου ή των δικαιωμάτων ψήφου, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 28, στις παραγράφους (α), (β), (γ) και (δ) του εδαφίου (1) του άρθρου 29 και στο εδάφιο (1) του άρθρου 30 του περί Προϋποθέσεων Διαφάνειας (Κινητές Αξίες προς Διαπραγμάτευση σε Ρυθμιζόμενη Αγορά) Νόμου του 2007, λαμβανομένων υπόψη των όρων για την άθροισή τους που προβλέπονται στα εδάφια (1) και (2) του άρθρου 34 και στα εδάφια (1) και (2) του άρθρου 35 του εν λόγω Νόμου· ή

(β) επιτρέπει την άσκηση σημαντικής επιρροής στη διαχείριση της ΚΕΔΟΣΕ στην οποία υφίσταται η εν λόγω συμμετοχή·

«εκπρόθεσμη συναλλαγή» (late trading) σημαίνει την παραλαβή αίτησης διάθεσης ή εξαγοράς μεριδίων ΟΣΕ, μετά την ορισθείσα καταληκτική ώρα (cut-off time) σε μία συγκεκριμένη ημερομηνία και τη διενέργεια της αντίστοιχης συναλλαγής στην τιμή αυτής της ημερομηνίας·

«ελάχιστο κεφάλαιο» σημαίνει τα ελάχιστα ίδια κεφάλαια που απαιτούνται δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 17 προκειμένου να χορηγηθεί άδεια λειτουργίας στην ΚΕΔΟΣΕ·

87(I) του 2017  
44(I) του 2020  
78(I) του 2021  
91(I) του 2021  
159(I) του 2021

«ΕΠΕΥ» έχει την έννοια που αποδίδεται στον περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμο του 2017·

9(I) του 2022  
18(I) του 2023.

73(I) του 2009  
5(I) του 2012  
65(I) του 2014  
135(I) του 2015  
109(I) του 2016  
137(I) του 2018  
56(I) του 2019  
152(I) του 2020  
45(I) του 2022.

«Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς» ή «Επιτροπή» σημαίνει την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου που συστάθηκε και λειτουργεί δυνάμει του περι της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009.

«εξωτερικός διαχειριστής» έχει την έννοια που αποδίδεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2018.

«επιχειρησιακό μνημόνιο» σημαίνει το πολυμερές μνημόνιο που καταρτίζεται μεταξύ της ΚΕΔΟΣΕ και των άλλων προσώπων που αναμειγνύονται στη δραστηριότητα του ΟΣΕ, περιλαμβανομένου τρίτου παρόχου στον οποίο η ΚΕΔΟΣΕ αναθέτει λειτουργίες διοίκησης, όπου εφαρμόζεται και που ρυθμίζει, μεταξύ άλλων, την παροχή και τη ροή πληροφοριών από ή/και προς την ΚΕΔΟΣΕ, οι οποίες είναι απαραίτητες για την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης.

«εταιρεία» σημαίνει εταιρεία που συστάθηκε δυνάμει του περί Εταιρειών Νόμου.

«εταιρεία διαχείρισης ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας» σημαίνει εταιρεία διαχείρισης κατά την έννοια του εδαφίου (1) του άρθρου 2 του περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012.

«εταιρεία διαχείρισης ΟΣΕΚΑ της ΕΕ» σημαίνει εταιρεία διαχείρισης κατά την έννοια της νομοθεσίας άλλου κράτους μέλους η οποία

ενσωματώνει το άρθρο 2 παράγραφος (1) εδάφιο (β) της Οδηγίας 2009/65/EK ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως η πρόνοια αυτή ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό·

«εταιρεία επενδύσεων» σημαίνει, κατά περίπτωση, εταιρεία επενδύσεων μεταβλητού κεφαλαίου, κατά την έννοια του εδαφίου (1) του άρθρου 2 του περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012 ή εταιρεία επενδύσεων, κατά την έννοια του εδαφίου (1) του άρθρου 2 του περί Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2018·

«ετερόρρυθμος συνεταιρισμός» έχει την έννοια που αποδίδεται στον περί Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμο του 2018·

«θεματοφύλακας ΟΣΕ» σημαίνει:

(α) θεματοφύλακα κατά την έννοια του περί των Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2018 στην περίπτωση ΟΕΕ της Δημοκρατίας ή πρόσωπο που ασκεί όμοια καθήκοντα στις περιπτώσεις ΟΕΕ της ΕΕ ή ΟΕΕ εκτός ΕΕ·

(β) θεματοφύλακα κατά την έννοια του περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012 ή της νομοθεσίας άλλου κράτους μέλους, η οποία ενσωματώνει την Οδηγία 2009/65/EK ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως η Οδηγία αυτή ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό·

«θυγατρική εταιρεία» ή «θυγατρική επιχείρηση» έχει την έννοια που αποδίδουν στον όρο αυτό το άρθρο 2, παράγραφος 10 και το άρθρο 22 της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ και περιλαμβάνει κάθε θυγατρική μιας

29.6.2013, σ.  
19.

θυγατρικής επιχείρησης της μητρικής επιχείρησης που είναι επικεφαλής των επιχειρήσεων αυτών.

«ΚΑΕ» σημαίνει καθαρή αξία ενεργητικού.

«κανονισμός» σημαίνει τον κανονισμό αμοιβαίου κεφαλαίου, όπως ορίζεται στον περί Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμο του 2018 ή στον περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012, όπου αυτοί εφαρμόζονται.

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 176,  
27.6.2013, σ.1.

«Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 575/2013» σημαίνει την πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τίτλο «Κανονισμός (ΕΕ) αριθ. 575/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τις απαιτήσεις προληπτικής εποπτείας για πιστωτικά ιδρύματα και επιχειρήσεις επενδύσεων και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 648/2012».

«καταστατικά έγγραφα» σημαίνει-

(α) το ιδρυτικό και καταστατικό έγγραφο σύμφωνα με τον περί Εταιρειών Νόμο στην περίπτωση ΟΣΕ της Δημοκρατίας με τη μορφή εταιρείας επενδύσεων ή το αντίστοιχο έγγραφο με βάση το δίκαιο της χώρας σύστασης του ΟΣΕ εταιρικής μορφής, για ΟΣΕ άλλους από ΟΣΕ της Δημοκρατίας.

ΚΕΦ.116  
77/1977  
ΑΝΑΚ.3374  
54(I) του 2011  
146(I) του 2011  
147(I) του 2014  
144(I) του 2015  
95(I) του 2016  
147(I) του 2018  
86(I) του 2022.

(β) τη συμφωνία συνεταιρισμού κατά τον περί Ομόρρυθμων και Ετερορρυθμων Συνεταιρισμών και Εμπορικών Επωνυμιών Νόμο στην περίπτωση ΟΣΕ της Δημοκρατίας με τη μορφή ετερόρρυθμου συνεταιρισμού ή το αντίστοιχο έγγραφο με βάση το δίκαιο της χώρας σύστασης του ΟΣΕ με την μορφή συνεταιρισμού ή άλλης συμβατικής μορφής, για ΟΣΕ άλλους από ΟΣΕ της Δημοκρατίας.



(γ) τον κανονισμό αναφορικά με ΟΣΕ της Δημοκρατίας που έχει συσταθεί με την μορφή αμοιβαίου κεφαλαίου·

«κείμενη νομοθεσία» έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο άρθρο 2 του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009·

«κράτος μέλος» σημαίνει κράτος μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλο κράτος μέλος που είναι συμβαλλόμενο μέρος στη Συμφωνία για τον Ευρωπαϊκό Οικονομικό Χώρο, η οποία υπογράφηκε στο Οπόρτο την 2α Μαΐου 1992 και προσαρμόστηκε από το Πρωτόκολλο το οποίο υπογράφηκε στις Βρυξέλλες την 17η Μαΐου 1993 και ως αυτή η Συμφωνία περαιτέρω εκάστοτε τροποποιείται ή αντικαθίσταται·

«κράτος μέλος καταγωγής του ΟΣΕΚΑ» έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο εδάφιο (1) του άρθρου (2) του περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012·

«Κυπριακή Εταιρεία Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων» ή «ΚΕΔΟΣΕ» σημαίνει την εταιρεία εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ η οποία έχει λάβει άδεια λειτουργίας δυνάμει του παρόντος Νόμου·

«λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ» ή «λειτουργίες διοίκησης» σημαίνει, κατά περίπτωση, τις λειτουργίες του Μέρους I έως Μέρος VII του Παραρτήματος I·

«λειτουργία διοίκησης αποτίμησης χαρτοφυλακίου ΟΣΕ» σημαίνει την λειτουργία διοίκησης που αναφέρεται ως αποτίμηση χαρτοφυλακίου στο Μέρος I έως Μέρος VII του Παραρτήματος I·

«λειτουργία διοίκησης έκδοσης ή/και εξαγοράς μεριδίων ΟΣΕ» σημαίνει τη λειτουργία διοίκησης που αναφέρεται ως:

(α) Έκδοση και εξαγορά μεριδίων στο Μέρος I του Παραρτήματος I·

(β) εκδόσεις μεριδίων και εξαγορές στο Μέρος II του Παραρτήματος I·

(γ) εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ στο Μέρος III του Παραρτήματος I·

(δ) εκδόσεις μεριδίων/μετοχών και εξαγορές στο Μέρος IV του Παραρτήματος I·

(ε) εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ στο Μέρος V του Παραρτήματος I·

(στ) εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ στο Μέρος VI του Παραρτήματος I·

(ζ) εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ στο Μέρος VII του Παραρτήματος I·

«λειτουργία διοίκησης τήρησης μητρώου μεριδιούχων ΟΣΕ» σημαίνει τη λειτουργία διοίκησης που αναφέρεται ως τήρηση μητρώου μεριδιούχων στο Μέρος I έως Μέρος VII του Παραρτήματος I·

«λειτουργία διοίκησης υπολογισμού ΚΑΕ ΟΣΕ» σημαίνει τη λειτουργία διοίκησης που αναφέρεται ως καθορισμός της αξίας των μεριδίων στο Μέρος I έως Μέρος VII του Παραρτήματος I·

«μερίδιο» ή «μερίδιο ΟΣΕ» σημαίνει συμμετοχή ή μερίδιο ή συμφέρον σε ΟΣΕ καταστατικής, συμβατικής ή άλλης μορφής, αναλόγως της νομικής μορφής που επιτρέπεται να λάβει και λαμβάνει ο ΟΣΕ με βάση την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ και μπορεί να περιλαμβάνει και κλάσματα τέτοιων μεριδίων, όπου αυτά επιτρέπονται.

«μεριδιούχος ΟΣΕ» ή «μεριδιούχος» αναφορικά με ΟΣΕ σημαίνει πρόσωπο που σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία που διέπει τη σύσταση και τη λειτουργία του κατά περίπτωση ΟΣΕ κατέχει μερίδιο σε αυτόν τον ΟΣΕ και που η συμμετοχή του καταγράφεται στο μητρώο μεριδιούχων του εν λόγω ΟΣΕ.

«μητρική εταιρεία» ή «μητρική επιχείρηση» σημαίνει μητρική επιχείρηση κατά την έννοια που αποδίδουν στον όρο αυτό το άρθρο 2, παράγραφος 9 και το άρθρο 22 της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ.

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 182,  
29.6.2013, σ.19.

«μητρώο ΚΕΔΟΣΕ» σημαίνει το μητρώο ΚΕΔΟΣΕ το οποίο τηρεί ηλεκτρονικά η Επιτροπή στην ιστοσελίδα της, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 34.

«μητρώο μεριδιούχων» ή «μητρώο μεριδιούχων ΟΣΕ» σημαίνει το μητρώο, στο οποίο καταχωρούνται οι μεριδιούχοι του κατά περίπτωση ΟΣΕ, το οποίο τηρείται σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ και το οποίο πιστοποιεί τη συμμετοχή στον σχετικό ΟΣΕ.

«ΜΙΔΟΕΕ» έχει την έννοια που αποδίδεται στο εδάφιο 1 του άρθρου 2 του περί των Μικρών Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2020.

«ΜΙΔΟΕΕ κράτους μέλους» έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί των Μικρών Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2020.

«Οδηγία» σημαίνει κανονιστική διοικητική πράξη της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, η οποία δημοσιεύεται στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 174,  
1.7.2011, σ.1.

«Οδηγία 2011/61/ΕΕ» σημαίνει την πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τίτλο «Οδηγία 2011/61/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 8ης Ιουνίου 2011 σχετικά με τους διαχειριστές οργανισμών εναλλακτικών επενδύσεων και για την τροποποίηση των οδηγιών 2003/41/ΕΚ και 2009/65/ΕΚ και των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 1060/2009 και (ΕΕ) αριθ. 1095/2010»

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 302,  
17.11.2009,  
σ.32.

«Οδηγία 2009/65/ΕΚ» σημαίνει την πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τίτλο «Οδηγία 2009/65/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 13ης Ιουλίου 2009 για το συντονισμό των νομοθετικών, κανονιστικών και διοικητικών διατάξεων σχετικά με ορισμένους οργανισμούς συλλογικών επενδύσεων σε κινητές αξίες (ΟΣΕΚΑ).

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 335,  
17.12.2009, σ.1.

«Οδηγία 2009/138/ΕΚ» σημαίνει την πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τίτλο «Οδηγία 2009/138/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 25ης Νοεμβρίου 2009 σχετικά με την ανάληψη και την άσκηση δραστηριοτήτων ασφάλισης και αντ ασφάλισης (Φερεγγυότητα II)».

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 176,  
27.6.2009,  
σ.338.

«Οδηγία 2013/36/ΕΚ» σημαίνει την πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τίτλο «Οδηγία 2013/36/ΕΕ Του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με την πρόσβαση στη δραστηριότητα πιστωτικών ιδρυμάτων και την προληπτική εποπτεία

πιστωτικών ιδρυμάτων και επιχειρήσεων επενδύσεων, για την τροποποίηση της οδηγίας 2002/87/EK και για την κατάργηση των οδηγιών 2006/48/EK και 2006/49/EK·

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 173,  
12.6.2014,  
σ.349.

«Οδηγία 2014/65/ΕΕ» σημαίνει την πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τίτλο «Οδηγία 2014/65/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 15ης Μαΐου 2014, για τις αγορές χρηματοπιστωτικών μέσων και την τροποποίηση της οδηγίας 2002/92/EK και της οδηγίας 2011/61/ΕΕ»·

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 182,  
29.6.2014, σ.19.

«Οδηγία 2013/34/ΕΕ» σημαίνει την πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης με τίτλο «Οδηγία 2013/34/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 26ης Ιουνίου 2013 σχετικά με τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις, τις ενοποιημένες οικονομικές καταστάσεις και συναφείς εκθέσεις επιχειρήσεων ορισμένων μορφών, την τροποποίηση της οδηγίας 2006/43/EK του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου και την κατάργηση των οδηγιών 78/660/ΕΟΚ και 83/349/ΕΟΚ του Συμβουλίου»·

«Οργανισμός Εναλλακτικών Επενδύσεων» ή «ΟΕΕ» έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο εδάφιο 1 του άρθρου 2 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013·

«ΟΕΕ της Δημοκρατίας» σημαίνει τον ΟΕΕ που έχει συσταθεί και λειτουργεί σύμφωνα με τον περί Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμο του 2018·

«ΟΕΕ εκτός ΕΕ» έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013·

«ΟΕΕ της ΕΕ» έχει την έννοια που αποδίδεται στον όρο αυτό στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013.

«οικεία νομοθεσία» σημαίνει οικεία νομοθεσία ανάθεσης ή/και οικεία νομοθεσία ΟΣΕ.

«οικεία νομοθεσία ανάθεσης» σημαίνει το σύνολο των νομοθετικών ή άλλων ρυθμιστικών κανόνων οι οποίοι ρυθμίζουν την ανάθεση της εκτέλεσης των λειτουργιών διοίκησης και οι οποίοι κατά περίπτωση είναι: -

(α) Ο περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμος του 2012 στην περίπτωση ανάθεσης εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης σε ΚΕΔΟΣΕ από διαχειριστή ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας.

(β) η νομοθεσία άλλου κράτους μέλους η οποία ενσωματώνει την Οδηγία 2009/65/ΕΚ ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως το άρθρο αυτό ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό, στην περίπτωση ανάθεσης εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης σε ΚΕΔΟΣΕ από διαχειριστή ΟΣΕΚΑ της ΕΕ.

(γ) ο περί των Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμος του 2013 στην περίπτωση ανάθεσης εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης σε ΚΕΔΟΣΕ από ΔΟΕΕ της Δημοκρατίας, που έχει λάβει άδεια λειτουργίας δυνάμει του άρθρου 8 αυτού.

(δ) η νομοθεσία του κράτους μέλους καταγωγής ΔΟΕΕ της ΕΕ η οποία ενσωματώνει την Οδηγία 2011/61/ΕΕ ή σε περίπτωση που

δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως η Οδηγία αυτή ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό, στην περίπτωση ανάθεσης εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης σε ΚΕΔΟΣΕ από ΔΟΕΕ της ΕΕ που έχει λάβει άδεια λειτουργίας δυνάμει της αναφερθείσας νομοθεσίας·

(ε) ο περί των Μικρών Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμος του 2020 στην περίπτωση ανάθεσης εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης σε ΚΕΔΟΣΕ από ΜιΔΟΕΕ της Δημοκρατίας ή από ΚΕΠΕΥ, που έχει λάβει έγκριση από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για την παροχή λειτουργιών διαχείρισης ΟΕΕ δυνάμει των διατάξεων της παραγράφου (β) του εδαφίου (5) του άρθρου 5 του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017·

(στ) ο περί των Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμος του 2018 στην περίπτωση διαχειριστών ΟΕΕ της Δημοκρατίας, οι οποίοι δεν εμπίπτουν στις περιπτώσεις (γ) και (ε) ανωτέρω·

(ζ) η σχετική νομοθεσία που διέπει την σύσταση και λειτουργία του διαχειριστή του ΟΣΕ ή/και η οικεία νομοθεσία ΟΣΕ σε κάθε άλλη περίπτωση·

«οικεία νομοθεσία ΟΣΕ» σημαίνει το σύνολο των νομοθετικών ή άλλων ρυθμιστικών κανόνων οι οποίοι ρυθμίζουν τη σύσταση και τη λειτουργία του εκάστοτε ΟΣΕ σε σχέση με τον οποίο εκτελούνται οι λειτουργίες διοίκησης και οι οποίοι κατά περίπτωση είναι: -

(α) Ο περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμος του 2012 στην περίπτωση ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας·

(β) η νομοθεσία του κράτους μέλους καταγωγής του ΟΣΕΚΑ η οποία ενσωματώνει την Οδηγία 2009/65/ΕΚ ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως η Οδηγία αυτή ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό, στην περίπτωση ΟΣΕΚΑ της ΕΕ·

(γ) ο περί των Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμος του 2018 στην περίπτωση ΟΕΕ της Δημοκρατίας·

(δ) η σχετική νομοθεσία που διέπει την σύσταση και λειτουργία του εν λόγω ΟΣΕ σε κάθε άλλη περίπτωση·

«ΟΣΕ» ή «Οργανισμός Συλλογικών Επενδύσεων» σημαίνει ΟΣΕ της Δημοκρατίας ή/και ΟΣΕ της ΕΕ ή/και ΟΣΕ εκτός ΕΕ·

«ΟΣΕ της Δημοκρατίας» σημαίνει ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας ή/και ΟΕΕ της Δημοκρατίας·

«ΟΣΕ της ΕΕ» σημαίνει ΟΣΕΚΑ της ΕΕ ή/και ΟΕΕ της ΕΕ·

«ΟΣΕ εκτός ΕΕ» σημαίνει ΟΕΕ εκτός ΕΕ·

«ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας» σημαίνει ΟΣΕΚΑ ως ορίζεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 2 του περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012·

«ΟΣΕΚΑ της ΕΕ» σημαίνει ΟΣΕΚΑ κατά την έννοια της νομοθεσίας άλλου κράτους μέλους που ενσωματώνει το άρθρο 1 της Οδηγίας 2009/65/ΕΚ ή σε περίπτωση που δεν υπάρχει τέτοια νομοθεσία, όπως άλλως το άρθρο αυτό της Οδηγίας ήθελε ισχύσει στο κράτος μέλος αυτό·



«παράμετροι αξιολόγησης απόδοσης» σημαίνει τις παραμέτρους που συμφωνούνται μεταξύ της ΚΕΔΟΣΕ και του τρίτου παρόχου σε περιπτώσεις ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ για την αξιολόγηση των παρεχόμενων από αυτόν υπηρεσιών και περιλαμβάνει παραμέτρους όπως τιμή, χρόνους παράδοσης, ποσοστά λαθών και τυχόν ασυμμετρίες κατά τη διαδικασία ελέγχων ταύτισης·

«παρεπόμενη λειτουργία» σημαίνει τη λειτουργία του Παραρτήματος ΙΙ·

«πελάτης» σημαίνει τον διαχειριστή ΟΣΕ ή/και τον ΟΣΕ, ο οποίος με βάση την οικεία νομοθεσία ανάθεσης προχωρεί σε ανάθεση λειτουργιών διοίκησης και λειτουργιών που σχετίζονται με αυτές·

«περίοδος αξιολόγησης συμμετοχής» σημαίνει προθεσμία εξήντα εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία της γραπτής επιβεβαίωσης της παραλαβής της γνωστοποίησης και όλων των εγγράφων που η Επιτροπή απαιτεί να επισυνάπτονται στη γνωστοποίηση σύμφωνα με τον κατάλογο που αναφέρεται στο εδάφιο (4) του άρθρου 16·

«πιστωτικό ίδρυμα» έχει την έννοια που αποδίδει στον όρο αυτό το άρθρο 4, παράγραφος 1, σημείο 1) του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013·

Επίσημη  
Εφημερίδα της  
ΕΕ: L 176,  
27.6.2013, σ.1.

«πρόσωπα που αναμειγνύονται στη δραστηριότητα ΟΣΕ» σημαίνει, αναλόγως της περίπτωσης τον διαχειριστή ΟΣΕ ή/και τον ΟΣΕ, σε περίπτωση που αυτός διαθέτει νομική προσωπικότητα ή/και είναι εσωτερικά διαχειριζόμενος ή/και τον θεματοφύλακα του ΟΣΕ, εάν προβλέπεται, ή/και την ΚΕΔΟΣΕ ή/και τα πρόσωπα που διαθέτουν μερίδια του ΟΣΕ, καθώς και πρόσωπα στα οποία οι αναφερθέντες έχουν αναθέσει αντίστοιχες υπηρεσίες·

«πρόσωπο» σημαίνει φυσικό πρόσωπο ή νομικό πρόσωπο ή άλλη νομική οντότητα ή διευθέτηση ή χωρίς νομική προσωπικότητα.

«σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής» σημαίνει αναλογία δικαιωμάτων ψήφου ή κεφαλαίου που θα κατέχει ο υποψήφιος αποκτών σε ΚΕΔΟΣΕ και η οποία θα φθάνει ή θα υπερβαίνει τα κατώτατα όρια του 20%, του 30%, ή του 50%, ή με αποτέλεσμα η ΚΕΔΟΣΕ να καταστεί θυγατρική του επιχείρησης.

«στενοί δεσμοί» μεταξύ δύο ή περισσότερων προσώπων, σημαίνει την κατάσταση κατά την οποία αυτά τα πρόσωπα -,

(α) συνδέονται με σχέση συμμετοχής, δηλαδή κατοχή, άμεσα ή δια μέσου ελέγχου, ποσοστού τουλάχιστον είκοσι τοις εκατόν (20%) του κεφαλαίου ή των δικαιωμάτων ψήφου εταιρείας· ή

(β) σημαίνει τη σχέση ελέγχου, δηλαδή σχέση μεταξύ μητρικής και θυγατρικής επιχείρησης, σε όλες τις περιπτώσεις που προβλέπονται στο άρθρο 22, παράγραφοι 1 και 2, της Οδηγίας 2013/34/ΕΕ, ή παρόμοια σχέση μεταξύ οποιουδήποτε φυσικού ή νομικού προσώπου και μιας επιχείρησης και κάθε θυγατρική θυγατρικής επιχείρησης θεωρείται, θυγατρική της μητρικής επιχείρησης που είναι επικεφαλής των επιχειρήσεων αυτών· ή

(γ) το δεσμό με τον οποίο αμφότερα ή όλα τα πρόσωπα αυτά συνδέονται μόνιμα με ένα και το αυτό πρόσωπο με σχέση ελέγχου.

«σχέδιο αποκατάστασης λειτουργίας μετά από καταστροφή (disaster recovery plan)» σημαίνει διαδικασίες, που να διαλαμβάνουν για τη συνέχιση της παροχής λειτουργιών διοίκησης μέσω εναλλακτικών διευθετήσεων σε περίπτωση που επέλθει γεγονός, το οποίο έχει ως συνέπεια, είτε τη διακοπή της παροχής λειτουργιών διοίκησης, είτε την

ανάγκη επείγουσας μεταφοράς δραστηριοτήτων σε εναλλακτικό πάροχο ή/και γεωγραφικό σημείο, περιλαμβανομένου προϋπολογισμού του σχετικού χρηματικού κόστους που συνεπάγεται για την ΚΕΔΟΣΕ.

« τρίτη χώρα » σημαίνει χώρα που δεν είναι κράτος μέλος.

« υπολογισμός ΚΑΕ » σημαίνει τον υπολογισμό της ΚΑΕ του κατά περίπτωση ΟΣΕ με βάση τις διατάξεις της οικείας νομοθεσίας ΟΣΕ και του παρόντος Νόμου από την ΚΕΔΟΣΕ ή από τρίτο πάροχο, σε περίπτωση ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ, ο οποίος υπολογισμός-

(α) πραγματοποιείται για τους σκοπούς διενέργειας συναλλαγών μεταξύ μεριδιούχων ή πιθανών μεριδιούχων με τον κατά περίπτωση ΟΣΕ ή για σκοπούς συμμόρφωσης του κατά περίπτωση ΟΣΕ με την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ, και

(β) δημοσιοποιείται, παρέχεται στους υφιστάμενους ή πιθανούς μεριδιούχους ή άλλως πως καθίσταται προσβάσιμος σε αυτούς από την ΚΕΔΟΣΕ ή από τον αναφερθέντα τρίτο πάροχο.

« υποψήφιος αποκτών » σημαίνει κάθε πρόσωπο το οποίο, μεμονωμένα ή σε συνεννόηση με άλλα πρόσωπα, έχει αποφασίσει, είτε να αποκτήσει, άμεσα ή έμμεσα, ειδική συμμετοχή σε ΚΕΔΟΣΕ, είτε να αυξήσει περαιτέρω, άμεσα ή έμμεσα, τέτοια ειδική συμμετοχή σε ΚΕΔΟΣΕ.

(2) Στον παρόντα Νόμο και στις δυνάμει αυτού εκδιδόμενες οδηγίες ή άλλες κανονιστικές διοικητικές πράξεις-

(α) οποιαδήποτε αναφορά σε νομοθετική πράξη της Ευρωπαϊκής Ένωσης όπως Οδηγία, Κανονισμό ή Απόφαση, σημαίνει την εν

λόγω πράξη όπως αυτή εκάστοτε διορθώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, εκτός εάν προκύπτει διαφορετική έννοια από το κείμενο·

(β) οποιαδήποτε αναφορά σε νόμο ή κανονιστική διοικητική πράξη της Δημοκρατίας, σημαίνει τον εν λόγω νόμο ή κανονιστική διοικητική πράξη όπως εκάστοτε διορθώνεται, τροποποιείται ή αντικαθίσταται, εκτός εάν προκύπτει διαφορετική έννοια από το κείμενο·

(γ) οποιαδήποτε αναφορά σε ΟΣΕ περιλαμβάνει και επενδυτικά τμήματα αυτού και οποιαδήποτε αναφορά σε διαχειριστή ΟΣΕ αναφέρεται στον ίδιο τον ΟΣΕ, όπου αυτός είναι εσωτερικά διαχειριζόμενος.

Πεδίο  
εφαρμογής του  
Νόμου.

3.-(1). Ο παρών Νόμος εφαρμόζεται σε οποιοδήποτε πρόσωπο εκτελεί λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ από ή στη Δημοκρατία κατόπιν αναθέσεως από πελάτη.

(2) Ο παρών Νόμος ρυθμίζει, μεταξύ άλλων, τα ακόλουθα:-

(α) Τους όρους για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας των ΚΕΔΟΣΕ, την οργάνωση και την λειτουργία τους·

(β) την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και την ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ·

(γ) την εποπτεία από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς των ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και τη συνεργασία της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς με άλλες αρμόδιες εποπτικές Αρχές για σκοπούς εφαρμογής του παρόντος Νόμου.

(3) Η εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ και οι υποχρεώσεις που προβλέπονται στον παρόντα Νόμο ισχύουν άνευ επηρεασμού των υποχρεώσεων και διατυπώσεων που θέτει, η κατά περίπτωση, οικεία νομοθεσία.

Εξαιρέσεις από το πεδίο εφαρμογής του Νόμου.

4.- Ο παρών Νόμος δεν εφαρμόζεται:-

(α) Σε διαχειριστές ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας σε σχέση με την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης από ή στη Δημοκρατία κατόπιν σχετικής ανάθεσης από πελάτη σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία ανάθεσης.

(β) σε ΔΟΕΕ της Δημοκρατίας, περιλαμβανομένων εκείνων που εμπίπτουν στο εδάφιο (2) του άρθρου 4 του περί Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013, σε σχέση με την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης από ή στη Δημοκρατία κατόπιν σχετικής ανάθεσης από πελάτη σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία ανάθεσης.

## **ΜΕΡΟΣ ΙΙ - ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΓΙΑ ΤΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΚΕΔΟΣΕ**

### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι – ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΚΑΙ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΕΣ ΓΙΑ ΤΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ ΚΑΙ ΓΕΝΙΚΕΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ**

Δικαίωμα εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης.

5.-(1) Με την επιφύλαξη των εξαιρέσεων του άρθρου 4 μόνο ΚΕΔΟΣΕ οι οποίες κατέχουν άδεια λειτουργίας δυνάμει του άρθρου 8, επιτρέπεται να εκτελούν λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ από ή στη Δημοκρατία.

(2) Απαγορεύεται, η χρήση στο όνομα επιχειρήσεων με έδρα στη Δημοκρατία που δεν είναι ΚΕΔΟΣΕ των όρων «ΚΕΔΟΣΕ» («fund administrator»), «υπηρεσίες διοίκησης σε οργανισμούς συλλογικών επενδύσεων» («investment fund administration services»), «λογιστικές υπηρεσίες για ΟΣΕ» («fund accounting»), καθώς και παρεμφερών όρων, σε οποιαδήποτε γλώσσα.

Προϋποθέσεις  
ανάληψης  
δραστηριότητας  
ΚΕΔΟΣΕ.

6.-(1) ΚΕΔΟΣΕ επιτρέπεται να εκτελεί λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ σύμφωνα με το εδάφιο (1) του άρθρου 5 μόνον εφόσον έχει λάβει προηγούμενη άδεια λειτουργίας σύμφωνα με το άρθρο 8.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει κατά πάντα χρόνο να συμμορφώνεται με τους όρους χορήγησης άδειας λειτουργίας του άρθρου 8.

(3) (α) Η Επιτροπή εγγράφει τις ΚΕΔΟΣΕ στο μητρώο ΚΕΔΟΣΕ, το οποίο είναι προσβάσιμο στο κοινό, όπως ειδικότερα προβλέπεται στο άρθρο 34.

(β) Το μητρώο ΚΕΔΟΣΕ περιέχει τις λειτουργίες διοίκησης για τις οποίες ΚΕΔΟΣΕ έχει λάβει άδεια λειτουργίας, καθώς και τις πληροφορίες που ειδικότερα προβλέπονται στο άρθρο 34.

(4) Κάθε ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να έχει το εγγεγραμμένο γραφείο και τα κεντρικά της γραφεία στη Δημοκρατία.

(5) ΚΕΔΟΣΕ απαγορεύεται να αναλάβει δραστηριότητα άλλη από την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, εκτός εάν λάβει έγκριση από την Επιτροπή, η οποία χορηγείται, όταν η Επιτροπή κρίνει ότι οι συνθήκες το επιβάλλουν και εφόσον, η Επιτροπή ικανοποιηθεί ότι η ανάληψη της εν λόγω δραστηριότητας από την ΚΕΔΟΣΕ δεν θα επηρεάσει την εύρυθμη εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ.

(6) Η Επιτροπή δύναται να εγκρίνει την ανάληψη άλλης δραστηριότητας σύμφωνα με το εδάφιο (5) υπό όρους ή περιορισμούς με τους οποίους η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να συμμορφώνεται.

(7) Η άδεια λειτουργίας μπορεί να καλύπτει και την παρεπόμενη λειτουργία:

Νοείται ότι, σε καμία περίπτωση δεν χορηγείται άδεια λειτουργίας μόνο για την παρεπόμενη λειτουργία.

Περιεχόμενο  
της άδειας  
λειτουργίας.

7.-(1) Στην άδεια λειτουργίας προσδιορίζονται οι λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ που επιτρέπεται να εκτελεί η ΚΕΔΟΣΕ.

(2) ΚΕΔΟΣΕ, που επιθυμεί την επέκταση της άδειας λειτουργίας της σε πρόσθετες λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ, περιλαμβανομένων εκείνων που δεν είχαν προβλεφθεί κατά το χρόνο χορήγησης της άδειας λειτουργίας, δύναται να υποβάλει αίτηση στην Επιτροπή για επέκταση της άδειας λειτουργίας της.

Διαδικασίες  
έγκρισης και  
απόρριψης  
αίτησης  
χορήγησης  
άδειας  
λειτουργίας.

8.-(1) Η Επιτροπή δεν χορηγεί άδεια λειτουργίας εκτός εάν ικανοποιηθεί πλήρως ότι, η αιτήτρια, πληροί όλες τις απαιτήσεις του παρόντος Νόμου και των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων οδηγιών.

(2) Η αιτήτρια παρέχει όλες τις πληροφορίες και στοιχεία, ως καθορίζονται στο παρόν Κεφάλαιο, οι οποίες είναι απαραίτητες για να μπορέσει η Επιτροπή να ικανοποιηθεί ότι η αιτήτρια έχει θεσπίσει, κατά το χρόνο της χορήγησης της άδειας λειτουργίας, όλες τις αναγκαίες ρυθμίσεις για να εκπληρώσει τις υποχρεώσεις της βάσει του παρόντος Κεφαλαίου, περιλαμβανομένων των ακόλουθων:-

- (α) Στοιχείων αναφορικά με τα μέλη του διοικητικού συμβούλιου της αιτήτριας σύμφωνα με το άρθρο 11.
- (β) στοιχείων αναφορικά με τα ανώτερα διοικητικά στελέχη.
- (γ) στοιχείων αναφορικά με τους μετόχους σύμφωνα με το άρθρο 13.
- (δ) της οργανωτικής δομής της αιτήτριας.
- (ε) προγράμματος δραστηριοτήτων το οποίο καθορίζει, μεταξύ άλλων, τα είδη των προτεινόμενων δραστηριοτήτων και που συγκεκριμενοποιεί τις λειτουργίες διοίκησης που σκοπεύει να παρέχει η αιτήτρια, τον τύπο των ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της εποπτικής κατηγοριοποίησής τους, τη γεωγραφική τους κατανομή, καθώς και πώς σκοπεύει η αιτήτρια να συμμορφωθεί με την οικεία νομοθεσία.
- (στ) υποδείγματος επιχειρησιακού μνημονίου, για την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, τη ροή των πληροφοριών και τη ρύθμιση άλλων επιχειρησιακών ζητημάτων με τα πρόσωπα που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της κλιμάκωσης και επίλυσης προβληματικών καταστάσεων.
- (ζ) υποδείγματος επιχειρησιακού μνημονίου για τις περιπτώσεις ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης από την αιτήτρια.
- (η) ιδρυτικού εγγράφου και καταστατικού της αιτήτριας.



(θ) των συμβάσεων που έχει ή που προτίθεται να υπογράψει με παρόχους υπηρεσιών ή εγκαταστάσεων, που σχετίζονται με την επανέναρξη ή την απρόσκοπτη συνέχιση της εκτέλεσης των λειτουργιών διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας·

(ι) πληροφοριών αναφορικά με τα λογισμικά της συστήματα·

(ια) λεπτομερούς αναφοράς των μέτρων συνέχισης λειτουργιών και των σχετικών εφεδρειών, περιλαμβανομένου του σχεδίου αποκατάστασης λειτουργίας μετά από καταστροφή·

(3) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, για τους σκοπούς του εδαφίου (1), δύναται να ζητεί την προσκόμιση οποιασδήποτε πρόσθετης ή διευκρινιστικής πληροφορίας ή στοιχείων, πέραν αυτών που προβλέπονται στα προαναφερόμενα εδάφια, εάν κρίνει αυτά αναγκαία ή χρήσιμα, ώστε να αποφασίσει σχετικά με τη χορήγηση ή μη της άδειας λειτουργίας.

(4) Τα προβλεπόμενα στα εδάφια (2) και (3) στοιχεία υποβάλλονται, είτε σε επίσημη γλώσσα της Δημοκρατίας, είτε σε επίσημη γλώσσα της Δημοκρατίας και σε μετάφραση στην αγγλική γλώσσα, είτε μόνο στην αγγλική, εφόσον στην τελευταία αυτή περίπτωση η Επιτροπή αποδεχθεί τούτο.

(5) Η Επιτροπή εκδίδει έντυπο υποβολής αίτησης για απόκτηση και για επέκταση άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ, στο οποίο περιγράφονται οι αναγκαίες πληροφορίες και στοιχεία, περιλαμβανομένων εκείνων του εδαφίου (2).

(6) Την ευθύνη για την ορθότητα, πληρότητα και ακρίβεια της αίτησης για χορήγηση άδειας λειτουργίας καθώς και των στοιχείων που τη συνοδεύουν φέρουν τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της αιτήτριας, τα οποία και υπογράφουν την αίτηση.

(7) Για την εξέταση της αίτησης καταβάλλεται το τέλος υποβολής αίτησης, ως αυτό καθορίζεται στο άρθρο 35.

(8) Η αίτηση θεωρείται πλήρης όταν η Επιτροπή λάβει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία και πληροφορίες και καταβληθεί το σχετικό τέλος υποβολής αίτησης που απαιτείται από την Επιτροπή δυνάμει του παρόντος Νόμου και των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων οδηγιών.

(9) Η Επιτροπή ενημερώνει την αιτήτρια, εντός έξι μηνών από την υποβολή πλήρους αίτησης, για την έγκριση ή απόρριψη της αίτησης για χορήγηση άδειας λειτουργίας.

Ανάκληση της  
Άδειας  
Λειτουργίας.

9.-(1) Η Επιτροπή δύναται να ανακαλεί την άδεια λειτουργίας εάν η ΚΕΔΟΣΕ:-

(α) Απέκτησε την άδεια λειτουργίας βάσει ψευδών δηλώσεων ή με οποιονδήποτε άλλο αντικανονικό τρόπο· ή

(β) δεν πληροί πλέον τους όρους υπό τους οποίους της χορηγήθηκε η άδεια λειτουργίας ή παραιτηθεί ρητώς από αυτή· ή

(γ) έχει υποπέσει σε σοβαρές και επανειλημμένες παραβιάσεις των διατάξεων του παρόντος Νόμου· ή

(δ) εμπίπτει σε οποιαδήποτε από τις περιπτώσεις στις οποίες η κείμενη νομοθεσία με την οποία ρυθμίζονται θέματα εκτός

του πεδίου εφαρμογής του παρόντος Νόμου, προβλέπει ανάκληση της σχετικής άδειας λειτουργίας.

(2) Σε περίπτωση ανάκλησης της άδειας λειτουργίας της-

(α) η ΚΕΔΟΣΕ παύει άμεσα να παρέχει νέες υπηρεσίες διοίκησης και

(β) η Επιτροπή διαγράφει την εν λόγω ΚΕΔΟΣΕ από το Μητρώο ΚΕΔΟΣΕ.

(3) Άνευ επηρεασμού των υποχρεώσεων τακτοποίησης και εκκαθάρισης που απορρέουν δυνάμει διατάξεων άλλων από αυτές του παρόντος Νόμου, ΚΕΔΟΣΕ της οποίας η άδεια ανεκλήθη, οφείλει να εκκαθαρίσει τις υποχρεώσεις της που απορρέουν από τις προ της ανάκλησης παρασχεθείσες λειτουργίες διοίκησης εντός χρονικού διαστήματος τριών (3) μηνών από την ημερομηνία κοινοποίησης σε αυτήν της απόφασης της Επιτροπής.

(4) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με οδηγία της να καθορίζει ή/και να εξειδικεύει τη διαδικασία η οποία ακολουθείται για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

Αναστολή της  
άδειας  
λειτουργίας.

10.- (1) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να αναστείλει εν όλω ή εν μέρει την άδεια λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ όταν υφίστανται βάσιμοι λόγοι για ενδεχόμενη παράβαση του παρόντος Νόμου ή/και των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων οδηγιών ή/και οποιασδήποτε άλλης νομοθεσίας της κεφαλαιαγοράς, η οποία ενδέχεται να θέτει σοβαρά σε κίνδυνο τα συμφέροντα των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί λειτουργίες διοίκησης ή γενικά την εύρυθμη λειτουργία της κεφαλαιαγοράς.

(2) Στην περίπτωση του εδαφίου (1), η απόφαση για αναστολή της άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ δύναται να λαμβάνεται από τον Πρόεδρο ή/και τον Αντιπρόεδρο της Επιτροπής, οι οποίοι ενημερώνουν το Συμβούλιο της Επιτροπής στην αμέσως επόμενη συνεδρία του.

(3) Σε περίπτωση αναστολής άδειας λειτουργίας δυνάμει του παρόντος άρθρου, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να τάσσει στην ΚΕΔΟΣΕ εύλογη προθεσμία, η οποία δεν δύναται να υπερβαίνει τους τρεις (3) μήνες από την ημερομηνία κοινοποίησης της απόφασης για αναστολή της άδειας λειτουργίας της, προς συμμόρφωσή της με τους λόγους της αναστολής.

(4) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει, εντός της προθεσμίας που προβλέπεται στο εδάφιο (3), να ενημερώσει την Επιτροπή για τη συμμόρφωσή της.

(5) Σε περίπτωση που η Επιτροπή ικανοποιηθεί ότι δεν υφίσταται πλέον ο λόγος αναστολής της άδειας λειτουργίας, αίρει την αναστολή ενημερώνοντας σχετικά την ΚΕΔΟΣΕ.

(6) Σε περίπτωση που –

(α) η ΚΕΔΟΣΕ παραλείψει να ενημερώσει την Επιτροπή για τη συμμόρφωσή της· ή

(β) η Επιτροπή δεν ικανοποιηθεί ότι η ΚΕΔΟΣΕ συμμορφώθηκε με τους λόγους αναστολής της άδειας λειτουργίας

η Επιτροπή παρατείνει αυτόματα την αναστολή της άδειας λειτουργίας και αρχίζει διαδικασία ανάκλησής της. Σε τέτοια περίπτωση, η άδεια λειτουργίας παραμένει υπό αναστολή μέχρι τη λήψη απόφασης για την ανάκληση ή μη της άδειας.

(7) Σε περίπτωση πλήρους αναστολής της άδειας λειτουργίας της, η ΚΕΔΟΣΕ δεν επιτρέπεται να εκτελεί καμία λειτουργία διοίκησης ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται.

(8) Σε περίπτωση μερικής αναστολής της άδειας λειτουργίας της, η ΚΕΔΟΣΕ δεν επιτρέπεται να εκτελεί εκείνες τις λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, για τις οποίες αναστάλη η άδεια.

(9) Η αναστολή άδειας λειτουργίας δυνάμει του παρόντος άρθρου, δύναται να γίνεται ταυτόχρονα και άμεσα, με την έναρξη της διαδικασίας για ανάκληση της άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 9, εάν η Επιτροπή κρίνει ότι η συνέχιση λειτουργίας της ΚΕΔΟΣΕ, μέχρι τη λήψη απόφασης από την Επιτροπή για ανάκληση ή μη της άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ, πιθανώς να θέτει σε κίνδυνο τα συμφέροντα των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί λειτουργίες διοίκησης ή γενικά την εύρυθμη λειτουργία της κεφαλαιαγοράς.

(10) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με οδηγίες της να καθορίζει ή να εξειδικεύει τη διαδικασία η οποία ακολουθείται για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

Διοικητικό  
Συμβούλιο.

11.- (1) Η Επιτροπή, κατά τη χορήγηση άδειας λειτουργίας, δυνάμει του άρθρου 8, ικανοποιείται ότι η αιτήτρια και το διοικητικό της συμβούλιο συμμορφώνονται με το παρόν άρθρο και με το άρθρο 12.

(2) Ανεξαρτήτως των διατάξεων του άρθρου 33, ΚΕΔΟΣΕ έχει την πρωταρχική ευθύνη να διασφαλίσει ότι τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της έχουν πάντοτε επαρκώς καλή φήμη, εντιμότητα και διαθέτουν επαρκείς γνώσεις, ικανότητες και εμπειρία για την εκτέλεση

των καθηκόντων τους και ότι τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου πληρούν ιδίως τις απαιτήσεις που ορίζονται στα εδάφια (3) έως (9) του παρόντος άρθρου.

(3) Όλα τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου οφείλουν να αφιερώνουν επαρκή χρόνο στην εκτέλεση των καθηκόντων τους στην ΚΕΔΟΣΕ.

(4) Το διοικητικό συμβούλιο αποτελείται από τουλάχιστον δύο (2) φυσικά πρόσωπα.

(5) Τα δύο (2) φυσικά πρόσωπα του εδαφίου (4) ασκούν εκτελεστικά καθήκοντα, είναι ανώτερα διοικητικά στελέχη και διαμένουν μόνιμα στη Δημοκρατία.

(6) Για τον αριθμό των θέσεων σε διοικητικά συμβούλια που δύναται να κατέχει ταυτόχρονα ένα μέλος του διοικητικού συμβουλίου ΚΕΔΟΣΕ, λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαίτερες συνθήκες και η φύση, το μέγεθος και η πολυπλοκότητα των δραστηριοτήτων της ΚΕΔΟΣΕ. Εξαιρουμένης της περίπτωσης κατά την οποία εκπροσωπούν τη Δημοκρατία, τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της ΚΕΔΟΣΕ, η οποία είναι σημαντική από πλευράς μεγέθους και εσωτερικής οργάνωσης και της φύσης, έκτασης και πολυπλοκότητας των δραστηριοτήτων της, απαγορεύεται να κατέχουν περισσότερων του ενός εκ των ακόλουθων συνδυασμών θέσεων σε διοικητικά συμβούλια ταυτόχρονα:

(α) Μία θέση εκτελεστικού μέλους διοικητικού συμβουλίου και δύο θέσεις μη εκτελεστικού μέλους διοικητικού συμβουλίου.

(β) τέσσερις θέσεις μη εκτελεστικού μέλους διοικητικού συμβουλίου.

(7) Για τους σκοπούς του εδαφίου (6) του παρόντος άρθρου, τα ακόλουθα υπολογίζονται ως μία θέση μέλους διοικητικού συμβουλίου-

(α) Θέσεις εκτελεστικού ή μη εκτελεστικού μέλους διοικητικού συμβουλίου που κατέχονται εντός του ιδίου ομίλου·

(β) θέσεις εκτελεστικού ή μη εκτελεστικού μέλους διοικητικού συμβουλίου που κατέχονται σε επιχειρήσεις στις οποίες η ΚΕΔΟΣΕ κατέχει ειδική συμμετοχή.

(8) Οι θέσεις μέλους διοικητικού συμβουλίου σε οργανισμούς που δεν επιδιώκουν πρωτίστως εμπορικούς σκοπούς δεν λαμβάνονται υπόψη για τους σκοπούς του εδαφίου (6).

(9) Το διοικητικό συμβούλιο διαθέτει συνολικά επαρκείς γνώσεις, ικανότητες και εμπειρία, ώστε να μπορεί να κατανοεί τις δραστηριότητες της ΚΕΔΟΣΕ, συμπεριλαμβανομένων των κυριότερων κινδύνων και η συνολική σύνθεσή του αποτυπώνει ένα αρκούντως ευρύ φάσμα εμπειριών.

(10) Κάθε μέλος του διοικητικού συμβουλίου ενεργεί με ειλικρίνεια, ακεραιότητα και ανεξάρτητη βούληση, ώστε να εκτιμά και αμφισβητεί αποτελεσματικά τις αποφάσεις των ανώτερων διοικητικών στελεχών όποτε αυτό χρειάζεται και να επιβλέπει και να παρακολουθεί αποτελεσματικά τη λήψη των αποφάσεων από τη διοίκηση.

(11) Η Επιτροπή αρνείται να χορηγήσει άδεια λειτουργίας εάν δεν έχει ικανοποιηθεί ότι τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου της αιτήτριας διαθέτουν επαρκώς καλή φήμη και εντιμότητα, επαρκείς γνώσεις, ικανότητες και εμπειρία και αφιερώνουν επαρκή χρόνο στην εκτέλεση των καθηκόντων τους στην αιτήτρια, ή εάν υπάρχουν αντικειμενικοί και εξακριβώσιμοι λόγοι που επιτρέπουν να θεωρηθεί ότι το διοικητικό

συμβούλιο της αιτήτριας ενδέχεται να αποτελεί απειλή για την αποτελεσματική, ορθή και συνετή διοίκησή της.

(12) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να γνωστοποιεί στην Επιτροπή όλα τα μέλη του διοικητικού της συμβουλίου και κάθε μεταβολή στη σύνθεσή του και να της παρέχει όλες τις πληροφορίες που είναι αναγκαίες για να εκτιμήσει εάν η ΚΕΔΟΣΕ πληροί τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου και του άρθρου 12.

Ρυθμίσεις  
διακυβέρνησης.

12.-(1) Το διοικητικό συμβούλιο καθορίζει, επιβλέπει και έχει την ευθύνη αναφορικά με την εφαρμογή των ρυθμίσεων διακυβέρνησης που διασφαλίζουν την αποτελεσματική και συνετή διοίκηση της ΚΕΔΟΣΕ, περιλαμβανομένων του διαχωρισμού των καθηκόντων στην ΚΕΔΟΣΕ και της αποφυγής συγκρούσεων συμφερόντων, με τρόπο που προωθεί την ακεραιότητα της αγοράς και το συμφέρον των μεριδιούχων των ΟΣΕ για τους οποίους η ΚΕΔΟΣΕ αναλαμβάνει να παρέχει υπηρεσίες διοίκησης.

(2) Οι ρυθμίσεις διακυβέρνησης που αναφέρονται στο εδάφιο (1) τηρούν τις εξής αρχές:

(α) Το διοικητικό συμβούλιο έχει τη γενική ευθύνη της ΚΕΔΟΣΕ, εγκρίνει και επιβλέπει την υλοποίηση των στρατηγικών της στόχων, της στρατηγικής αντιμετώπισης κινδύνων και της εσωτερικής διακυβέρνησης της ΚΕΔΟΣΕ.

(β) το διοικητικό συμβούλιο διασφαλίζει την ακεραιότητα των συστημάτων λογιστικής και χρηματοοικονομικής αναφοράς, περιλαμβανομένων των χρηματοοικονομικών και λειτουργικών ελέγχων και της συμμόρφωσης με τη νομοθεσία και τα συναφή πρότυπα.



(γ) το διοικητικό συμβούλιο είναι υπεύθυνο για την αποτελεσματική επίβλεψη των ανώτερων διοικητικών στελεχών·

(δ) ο πρόεδρος του διοικητικού συμβουλίου της ΚΕΔΟΣΕ δεν ασκεί ταυτόχρονα καθήκοντα διευθύνοντος συμβούλου στην ίδια ΚΕΔΟΣΕ, εκτός εάν αυτό είναι επαρκώς δικαιολογημένο από την ΚΕΔΟΣΕ και έχει εγκριθεί από την Επιτροπή.

(3) Άνευ επηρεασμού των προνοιών των εδαφίων (1) και (2), οι ρυθμίσεις διακυβέρνησης που αναφέρονται στο εδάφιο (1) διασφαλίζουν ότι το διοικητικό συμβούλιο καθορίζει, εγκρίνει και επιβλέπει:-

(α) Την οργάνωση της ΚΕΔΟΣΕ για τον σκοπό της εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης και της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, συμπεριλαμβανομένων των ικανοτήτων, των γνώσεων και της εμπειρίας που απαιτούνται για το προσωπικό, τους πόρους, τις διαδικασίες και τις ρυθμίσεις για εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την κλίμακα και την πολυπλοκότητα των δραστηριοτήτων της και όλες τις απαιτήσεις με τις οποίες πρέπει να συμμορφώνεται η ΚΕΔΟΣΕ· και

(β) την εφαρμογή της πολιτικής της ΚΕΔΟΣΕ ως προς τις λειτουργίες διοίκησης που εκτελούνται, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, και ως προς τους πελάτες που αποδέχεται, σύμφωνα με το ανεκτό για την ΚΕΔΟΣΕ επίπεδο κινδύνου, καθώς και της πολιτικής της ΚΕΔΟΣΕ για άμεση ενημέρωση του πελάτη σε σχέση με αιτήματα διάθεσης ή/και εξαγοράς μεριδίων ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί λειτουργίες διοίκησης· και

(γ) την πολιτική αμοιβών των προσώπων που εμπλέκονται στην εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης, με στόχο την ενθάρρυνση της υπεύθυνης επαγγελματικής συμπεριφοράς, καθώς και την αποφυγή συγκρούσεων συμφερόντων.

(4) Το διοικητικό συμβούλιο παρακολουθεί και ανά περιόδους αξιολογεί την επάρκεια και την υλοποίηση των στρατηγικών στόχων της ΚΕΔΟΣΕ όσον αφορά την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, τις πολιτικές αποδοχής πελατών και την αποτελεσματικότητα των ρυθμίσεων διακυβέρνησης της ΚΕΔΟΣΕ και προβαίνει στις κατάλληλες ενέργειες για την αντιμετώπιση τυχόν ελλείψεων.

(5) Τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου έχουν επαρκή πρόσβαση στις πληροφορίες και τα έγγραφα που βρίσκονται στη διάθεση της ΚΕΔΟΣΕ και απαιτούνται για την επίβλεψη και την παρακολούθηση της διαδικασίας λήψης αποφάσεων της διοίκησης.

(6) Τα δεδομένα σχετικά με δάνεια προς τα μέλη του διοικητικού συμβουλίου και τα συνδεδεμένα μέρη τους είναι δεόντως τεκμηριωμένα και τίθενται στη διάθεση της Επιτροπής κατόπιν αιτήματος.

(7) Για τους σκοπούς του παρόντος άρθρου, «συνδεδεμένο μέρος» σημαίνει -

(α) σύζυγος, καταχωρισμένος ή καταχωρισμένη σύντροφος σύμφωνα με το κυπριακό δίκαιο, τέκνο ή γονέας μέλους του διοικητικού οργάνου·

(β) εμπορική οντότητα, στην οποία μέλος του διοικητικού συμβουλίου ή στενός συγγενής του όπως αναφέρεται στο εδάφιο (α) έχει ειδική συμμετοχή ύψους 10% ή περισσότερο του κεφαλαίου

ή των δικαιωμάτων ψήφου στην εν λόγω οντότητα ή στην οποία τα εν λόγω πρόσωπα μπορούν να ασκούν σημαντική επιρροή ή στην οποία τα εν λόγω πρόσωπα κατέχουν θέσεις ανώτερων διοικητικών στελεχών ή είναι μέλη του διοικητικού συμβουλίου.

Μέτοχοι και μέλη με ειδικές συμμετοχές.

13.-(1) Η Επιτροπή δεν χορηγεί άδεια λειτουργίας για εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης από την αιτήτρια, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, μέχρις ότου πληροφορηθεί για την ταυτότητα των άμεσων ή έμμεσων μετόχων ή μελών με ειδική συμμετοχή, είτε πρόκειται για φυσικά ή νομικά πρόσωπα, καθώς και για το ύψος των εν λόγω ειδικών συμμετοχών.

(2) Η Επιτροπή δεν χορηγεί άδεια λειτουργίας εάν, λαμβανομένης υπόψη της ανάγκης να διασφαλιστεί η ορθή και συνετή διοίκηση της ΚΕΔΟΣΕ, δεν έχει ικανοποιηθεί για την καταλληλότητα των μετόχων ή μελών που κατέχουν ειδικές συμμετοχές.

(3) Εάν υπάρχουν στενοί δεσμοί μεταξύ της αιτήτριας και άλλων φυσικών ή νομικών προσώπων, η Επιτροπή χορηγεί άδεια λειτουργίας μόνο εάν οι δεσμοί αυτοί δεν εμποδίζουν την αποτελεσματική άσκηση των εποπτικών της καθηκόντων.

(4) Η Επιτροπή δεν χορηγεί άδεια λειτουργίας εάν οι νομοθετικές, κανονιστικές ή διοικητικές διατάξεις τρίτης χώρας που διέπουν ένα ή περισσότερα φυσικά ή νομικά πρόσωπα με τα οποία η αιτήτρια έχει στενούς δεσμούς, ή οι δυσχέρειες που ανακύπτουν κατά την εφαρμογή τους, εμποδίζουν την αποτελεσματική άσκηση των εποπτικών της καθηκόντων.

(5) (α) Άνευ επηρεασμού των προνοιών των άρθρων 9 και 10, εάν η επιρροή των προσώπων που αναφέρονται στο εδάφιο (1) είναι δυνατό

να αποβεί σε βάρος της ορθής και συνετής διοίκησης της ΚΕΔΟΣΕ μετά τη χορήγηση της άδειας λειτουργίας, η Επιτροπή λαμβάνει κατάλληλα μέτρα για να τερματιστεί η εν λόγω κατάσταση, σύμφωνα με το άρθρο 33:

Νοείται ότι, τα μέτρα που αναφέρονται στην παράγραφο (α) του παρόντος εδαφίου είναι δυνατόν να περιλαμβάνουν αιτήσεις έκδοσης δικαστικών διαταγμάτων ή την επιβολή κυρώσεων κατά μελών διοικητικού συμβουλίου ή ανώτερων διοικητικών στελεχών, ή την αναστολή της άσκησης των δικαιωμάτων ψήφου που απορρέουν από μετοχές που κατέχουν οι εν λόγω μέτοχοι ή μέλη.

Γνωστοποίηση  
σκοπούμενης  
απόκτησης  
συμμετοχής.

14.-(1) Κάθε υποψήφιος αποκτών, απευθύνει, σε περίπτωση σκοπούμενης απόκτησης συμμετοχής, προηγουμένως γραπτή γνωστοποίηση στην Επιτροπή, προσδιορίζοντας το ακριβές ύψος της σκοπούμενης απόκτησης συμμετοχής και παρέχοντας τις σχετικές πληροφορίες, κατά τα προβλεπόμενα στο εδάφιο (4) του άρθρου 16.

(2) (α) Κάθε πρόσωπο, το οποίο αποφάσισε να παύσει να κατέχει, άμεσα ή έμμεσα, ειδική συμμετοχή σε ΚΕΔΟΣΕ, απευθύνει προηγουμένως γραπτή γνωστοποίηση στην Επιτροπή, προσδιορίζοντας το ύψος της σκοπούμενης νέας συμμετοχής του.

(β) Κάθε πρόσωπο, το οποίο αποφάσισε να μειώσει την ειδική συμμετοχή του σε ΚΕΔΟΣΕ, με αποτέλεσμα η αναλογία των δικαιωμάτων ψήφου ή των μεριδίων του κεφαλαίου που κατέχει να μειωθεί σε λιγότερο από το 20%, 30% ή 50%, ή με αποτέλεσμα η ΚΕΔΟΣΕ να παύσει να είναι θυγατρική του γνωστοποιεί προηγουμένως στην Επιτροπή την απόφασή του αυτή

(3) Κατά την αξιολόγηση, εάν πληρούνται τα κριτήρια ειδικής συμμετοχής του άρθρου 13 και του παρόντος άρθρου, δεν λαμβάνονται υπόψη τα δικαιώματα ψήφου ή οι μετοχές που κατέχουν ΕΠΕΥ ή πιστωτικά ιδρύματα ως αποτέλεσμα αναδοχής ή/και διάθεσης χρηματοοικονομικών μέσων με δέσμευση ανάληψης, σύμφωνα με το σημείο 6 του Μέρους Ι του Πρώτου Παραρτήματος, του περί Επενδυτικών Υπηρεσιών και Δραστηριοτήτων και Ρυθμιζόμενων Αγορών Νόμου του 2017, υπό τον όρο ότι τα εν λόγω δικαιώματα, αφενός, δεν ασκούνται, ούτε χρησιμοποιούνται κατ' άλλον τρόπο με σκοπό την παρέμβαση στη διοίκηση του εκδότη και, αφετέρου, μεταβιβάζονται εντός ενός έτους από την απόκτηση.

(4) Η Επιτροπή, κατά την αξιολόγηση συμμετοχής διαβουλεύεται με τις σχετικές αρμόδιες αρχές, στην περίπτωση που ο υποψήφιος αποκτών είναι:-

(α) Πιστωτικό ίδρυμα, ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση, ΕΠΕΥ, διαχειριστής ΟΣΕ, με άδεια λειτουργίας σε άλλο κράτος μέλος ή σε διαφορετικό κλάδο από αυτόν στον οποίο επιδιώκεται η σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής·

(β) μητρική επιχείρηση πιστωτικού ιδρύματος, ασφαλιστικής ή αντασφαλιστικής επιχείρησης, ΕΠΕΥ, διαχειριστής ΟΣΕ, με άδεια λειτουργίας σε άλλο κράτος μέλος ή σε διαφορετικό κλάδο από αυτόν στον οποίο επιδιώκεται η σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής· ή

(γ) φυσικό ή νομικό πρόσωπο που ελέγχει πιστωτικό ίδρυμα, ασφαλιστική ή αντασφαλιστική επιχείρηση, ΕΠΕΥ, διαχειριστή ΟΣΕ, με άδεια λειτουργίας σε άλλο κράτος μέλος ή σε διαφορετικό κλάδο από αυτόν στον οποίο επιδιώκεται η σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής.

(5) Εάν η ΚΕΔΟΣΕ λάβει γνώση οποιασδήποτε απόκτησης ή διάθεσης συμμετοχών στο κεφάλαιό της με την οποία οι συμμετοχές σε αυτήν υπερβαίνουν ή κατέρχονται οποιονδήποτε από τα όρια που αναφέρονται στο εδάφιο (1), ενημερώνει, χωρίς καθυστέρηση, την Επιτροπή.

(6) Τουλάχιστον μία φορά κατ' έτος, η ΚΕΔΟΣΕ γνωστοποιεί, στην Επιτροπή τα ονόματα των μετόχων και μελών που κατέχουν ειδικές συμμετοχές και τα ποσοστά αυτών των συμμετοχών όπως προκύπτουν, μεταξύ άλλων, από τις πληροφορίες που ανακοινώνονται στις ετήσιες γενικές συνελεύσεις των μετόχων και μελών, ή από την εφαρμογή των ρυθμίσεων που ισχύουν για τις εταιρείες των οποίων οι κινητές αξίες είναι εισηγμένες προς διαπραγμάτευση σε ρυθμιζόμενη αγορά.

(7) Η Επιτροπή λαμβάνει μέτρα, αντίστοιχα με τα προβλεπόμενα στο εδάφιο (5) του άρθρου 13 κατά των προσώπων που δεν συμμορφώνονται με την υποχρέωση προηγούμενης ενημέρωσης σε περίπτωση απόκτησης ή αύξησης ειδικής συμμετοχής. Σε περίπτωση απόκτησης συμμετοχής παρά την αντίθεση της Επιτροπής, ανεξάρτητα από τις άλλες κυρώσεις που μπορούν να επιβληθούν, η Επιτροπή αποφασίζει, είτε την αναστολή της άσκησης των αντίστοιχων δικαιωμάτων ψήφου, είτε την ακύρωση των αντίστοιχων ψήφων.

Περίοδος  
Αξιολόγησης  
Συμμετοχής.

15.-(1) Η Επιτροπή -

(α) αμέσως και, σε κάθε περίπτωση, εντός δύο εργασίμων ημερών από την παραλαβή της γνωστοποίησης που απαιτείται βάσει του εδαφίου (1) του άρθρου 14, καθώς και σε περίπτωση μεταγενέστερης παραλαβής των πληροφοριών που αναφέρονται

στο εδάφιο (2) του παρόντος άρθρου, επιβεβαιώνει γραπτώς στον υποψήφιο αποκτώντα την παραλαβή τους·

(β) διενεργεί την αξιολόγηση εντός της περιόδου αξιολόγησης συμμετοχής·

(γ) ενημερώνει τον υποψήφιο αποκτώντα, κατά την επιβεβαίωση της παραλαβής, για την ημερομηνία λήξης της περιόδου αξιολόγησης συμμετοχής.

(2) Η Επιτροπή -

(α) δύναται, όταν κρίνει αναγκαίο, κατά την περίοδο αξιολόγησης συμμετοχής και όχι μετά την πεντηκοστή εργάσιμη ημέρα της περιόδου αυτής, να ζητήσει περαιτέρω πληροφορίες αναγκαίες για την ολοκλήρωση της αξιολόγησης συμμετοχής. Το αίτημα υποβάλλεται γραπτώς προς τον υποψήφιο αποκτώντα και προσδιορίζει τα αναγκαία συμπληρωματικά πληροφοριακά στοιχεία·

(β) κατά το χρονικό διάστημα μεταξύ της ημερομηνίας κατά την οποία η Επιτροπή ζητεί πληροφορίες και της ημερομηνίας παραλαβής της απάντησης του υποψήφιου αποκτώντος, διακόπτεται η περίοδος αξιολόγησης συμμετοχής. Η διακοπή δεν υπερβαίνει τις 20 εργάσιμες ημέρες. Η Επιτροπή δύναται να υποβάλει περαιτέρω αιτήματα προς τον υποψήφιο αποκτώντα για τη συμπλήρωση ή την διευκρίνιση των πληροφοριών, τα οποία δεν συνεπάγονται διακοπή της περιόδου αξιολόγησης.

(3) Η Επιτροπή δύναται να παρατείνει τη διακοπή στην οποία αναφέρεται η παράγραφος (β) του εδαφίου (2) έως 30 εργάσιμες ημέρες, εάν ο υποψήφιος αποκτών είναι -

(α) Φυσικό ή νομικό πρόσωπο που είναι εγκατεστημένο ή υπόκειται σε ρυθμιστικό πλαίσιο εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης· ή

(β) φυσικό ή νομικό πρόσωπο μη υποκείμενο σε εποπτεία δυνάμει νομοθεσίας κράτους μέλους η οποία ενσωματώνει την Οδηγία 2009/65/EK, την Οδηγία 2009/138/EK, την Οδηγία 2011/61/ΕΕ, την Οδηγία 2013/36/ΕΕ ή την Οδηγία 2014/65/ΕΕ ή όπως άλλως ήθελε ισχύσουν οι πιο πάνω Οδηγίες σε κράτος μέλος.

(4) Εάν η Επιτροπή, μόλις ολοκληρώσει την αξιολόγησή της, αποφασίσει να αντιταχθεί στη σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής, ενημερώνει γραπτώς τον υποψήφιο αποκτώντα, εντός δύο εργασίμων ημερών και πριν τη λήξη της περιόδου αξιολόγησης συμμετοχής και εκθέτει τους λόγους της απόφασής της. Η δέουσα αιτιολογία της απόφασης της Επιτροπής δύναται να δημοσιοποιείται στην ιστοσελίδα της Επιτροπής, είτε κατόπιν αιτήματος του υποψήφιου αποκτώντος, είτε κατά την κρίση της Επιτροπής.

(5) Εάν η Επιτροπή δεν αντιταχθεί γραπτώς στη σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής εντός της περιόδου αξιολόγησης συμμετοχής, η σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής θεωρείται ότι εγκρίθηκε.

(6) Η Επιτροπή δύναται να ορίζει μέγιστη προθεσμία για την ολοκλήρωση της σκοπούμενης απόκτησης συμμετοχής και να παρατείνει την προθεσμία αυτή, όπου ενδείκνυται.

Αξιολόγηση  
συμμετοχής.

16.-(1) Κατά την αξιολόγηση της γνωστοποίησης που προβλέπεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 14 και των πληροφοριών που αναφέρονται στο εδάφιο (2) του άρθρου 15 η Επιτροπή, προκειμένου να διασφαλίσει την ορθή και συνετή διοίκηση της ΚΕΔΟΣΕ στην οποία επιδιώκεται η σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής και λαμβάνοντας υπόψη την



ενδεχόμενη επιρροή του υποψήφιου αποκτώντα στην ΚΕΔΟΣΕ, αξιολογεί την καταλληλότητα του υποψήφιου αποκτώντα και την ορθότητα της σκοπούμενης απόκτησης συμμετοχής από χρηματοοικονομική άποψη, με βάση όλα τα ακόλουθα κριτήρια:-

(α) Τη φήμη του υποψήφιου αποκτώντα·

(β) τη φήμη και την πείρα οποιουδήποτε προσώπου το οποίο θα διευθύνει τις δραστηριότητες της ΚΕΔΟΣΕ ως αποτέλεσμα της σκοπούμενης απόκτησης συμμετοχής·

(γ) την οικονομική ευρωστία του υποψήφιου αποκτώντα, ειδικότερα ως προς το είδος των δραστηριοτήτων που ασκούνται ή προβλέπεται ότι θα ασκηθούν από την ΚΕΔΟΣΕ για την οποία επιδιώκεται η σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής·

(δ) την ικανότητα της ΚΕΔΟΣΕ να ανταποκρίνεται και να συνεχίσει να ανταποκρίνεται στις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει του Νόμου, ιδίως όσον αφορά το κατά πόσο ο όμιλος του οποίου θα καταστεί μέλος διαθέτει τέτοια δομή που καθιστά δυνατή την άσκηση αποτελεσματικής εποπτείας και την αποτελεσματική ανταλλαγή πληροφοριών μεταξύ των αρμόδιων αρχών·

(ε) το κατά πόσο υπάρχουν βάσιμοι λόγοι ότι, σε σχέση με τη σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής, διαπράττεται, έχει διαπραχθεί ή επιχειρήθηκε να διαπραχθεί αδίκημα νομιμοποίησης εσόδων από παράνομες δραστηριότητες ή αδίκημα χρηματοδότησης της τρομοκρατίας, κατά την έννοια του εδαφίου (1) του άρθρου 2 του περί της Παρεμπόδισης και Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμου του 2007 ή ότι η σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής θα μπορούσε να αυξήσει αυτόν τον κίνδυνο.

(2) Η Επιτροπή δύναται να αντιταχθεί στη σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής μόνον εφόσον υπάρχουν βάσιμοι λόγοι για αυτό με βάση τα κριτήρια του εδαφίου (1) ή εφόσον οι πληροφορίες που διαβιβάσθηκαν από τον υποψήφιο αποκτώντα δεν είναι πλήρεις.

(3) Η Επιτροπή δεν επιβάλλει εκ των προτέρων όρους όσον αφορά στο ύψος της συμμετοχής που πρέπει να αποκτηθεί, ούτε εξετάζει τη σκοπούμενη απόκτηση συμμετοχής από πλευράς οικονομικών αναγκών της αγοράς.

(4) Η Επιτροπή δημοσιοποιεί κατάλογο με τις αναγκαίες πληροφορίες για τη διενέργεια της αξιολόγησης, οι οποίες πρέπει να υποβάλλονται στην Επιτροπή κατά τη στιγμή της γνωστοποίησης που προβλέπεται στο εδάφιο (1) του άρθρου 14. Οι απαιτούμενες πληροφορίες είναι ανάλογες και προσαρμοσμένες στη φύση του υποψηφίου αποκτώντος και της σκοπούμενης απόκτησης συμμετοχής. Η Επιτροπή δεν απαιτεί πληροφορίες που δεν είναι σχετικές με την προληπτική αξιολόγηση.

(5) Ανεξάρτητα από τα εδάφια (1), (2) και (3) του άρθρου 15 εάν κοινοποιηθούν στην Επιτροπή δύο ή περισσότερες προτάσεις για απόκτηση ή αύξηση ειδικών συμμετοχών στην ίδια ΚΕΔΟΣΕ, η Επιτροπή αντιμετωπίζει όλους τους υποψήφιους αποκτώντες χωρίς διακρίσεις.

Ίδια κεφάλαια και ασφάλεια επαγγελματικής ευθύνης.

17.-(1) Η Επιτροπή δεν χορηγεί άδεια λειτουργίας εκτός εάν η αιτήτρια έχει επαρκή ίδια κεφάλαια και ασφάλιση επαγγελματικής ευθύνης σύμφωνα με τις απαιτήσεις του παρόντος άρθρου.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να κατέχει κεφάλαιο ύψους τουλάχιστον πενήντα χιλιάδων ευρώ (€50.000).

(3) ΚΕΔΟΣΕ που προσφέρει και την παρεπόμενη υπηρεσία, οφείλει, να κατέχει συνολικό κεφάλαιο ύψους τουλάχιστον εκατόν είκοσι πέντε χιλιάδων ευρώ (€125.000).

(4) Οι κεφαλαιακές απαιτήσεις των εδαφίων (2) και (3) θα πρέπει να αποτελούνται από τα στοιχεία και μέσα κεφαλαίου κοινών μετοχών της κατηγορίας 1, που αναφέρονται στα άρθρα 26 έως 30 του Κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 575/2013, μετά την πλήρη αφαίρεση των στοιχείων του άρθρου 36 και χωρίς την εφαρμογή των εξαιρέσεων λόγω ορίου σύμφωνα με τα άρθρα 46 και 48 του εν λόγω Κανονισμού.

(5) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να έχει ασφάλιση επαγγελματικής ευθύνης για κάλυψη της αστικής ευθύνης που προκύπτει από επαγγελματική αμέλεια σε σχέση με την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, η οποία να πληροί, κατ' ελάχιστον, όλες τις ακόλουθες προϋποθέσεις-

(α) έχει αρχική διάρκεια τουλάχιστον ενός (1) έτους·

(β) έχει περίοδο προειδοποίησης για τον τερματισμό της, τουλάχιστον (90) ενενήντα ημερών·

(γ) καλύπτει κάθε κίνδυνο, που ενδέχεται να προκύψει από ή συνδέεται με την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, ·

(δ) εξασφαλίζεται από ασφαλιστική επιχείρηση από ή εκτός της Ευρωπαϊκής Ένωσης, η οποία διαθέτει άδεια για παροχή ασφάλισης επαγγελματικής ευθύνης, βάσει του δικαίου της

Ευρωπαϊκής Ένωσης ή ισοδύναμης εθνικής νομοθεσίας τρίτης χώρας.

(ε) παρέχεται από τρίτο ανεξάρτητο σε σχέση με την αιτήτρια πρόσωπο.

(στ) η κάλυψη της εν λόγω ασφάλισης ισούται με 0.5% του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων υπό διοίκηση από την αιτήτρια, υπολογιζόμενα στην βάση του συνόλου της ΚΑΕ των ΟΣΕ υπό την διοίκηση της αιτήτριας.

Γενικές  
οργανωτικές  
Απαιτήσεις.

18.-(1) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να συμμορφώνεται με τις οργανωτικές απαιτήσεις που καθορίζονται στα εδάφια (2) έως (21) του παρόντος άρθρου.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ εφαρμόζει κατάλληλες πολιτικές και διαδικασίες για να εξασφαλίζεται επαρκώς η συμμόρφωσή της, συμπεριλαμβανομένων των στελεχών, υπαλλήλων και των προσώπων στα οποία γίνεται ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από την ΚΕΔΟΣΕ, με τις υποχρεώσεις τις οποίες υπέχει βάσει του παρόντος Νόμου και της οικείας νομοθεσίας, καθώς και κατάλληλους κανόνες για τις προσωπικές συναλλαγές των προσώπων αυτών.

(3) Για τους σκοπούς του εδαφίου (1) η ΚΕΔΟΣΕ θεσπίζει και διατηρεί λειτουργία κανονιστικής συμμόρφωσης με τον Νόμο και την οικεία νομοθεσία, όπως ειδικότερα προβλέπεται στο άρθρο 19, η οποία είναι ανεξάρτητη από τις άλλες λειτουργίες και δραστηριότητές της.

(4) Η ΚΕΔΟΣΕ καταρτίζει και εφαρμόζει αποτελεσματικές οργανωτικές και διοικητικές ρυθμίσεις ώστε να λαμβάνει όλα τα εύλογα μέτρα προκειμένου να μην επηρεάζονται αρνητικά τα συμφέροντα των ΟΣΕ

για τους οποίους εκτελούνται λειτουργίες διοίκησης, λόγω συγκρούσεων συμφερόντων κατά την έννοια του άρθρου 23.

(5) Η ΚΕΔΟΣΕ έχει άριστες διευθετήσεις διακυβέρνησης, με σαφώς καθορισμένες, διαφανείς και καθαρά εντοπίσιμες γραμμές αναφοράς.

(6) Η ΚΕΔΟΣΕ λαμβάνει κάθε εύλογο μέτρο για να εξασφαλίζεται η συνεχής και τακτική εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί λειτουργίες διοίκησης και ιδίως τον τύπο, την γεωγραφική δραστηριοποίηση, καθώς και τη συχνότητα των συναλλαγών τους με τους πιθανούς ή υφιστάμενους μεριδιούχους. Για τον σκοπό αυτό, η ΚΕΔΟΣΕ χρησιμοποιεί κατάλληλα και ανάλογα συστήματα, πόρους και διαδικασίες.

(7) Για τους σκοπούς του εδαφίου (6) η ΚΕΔΟΣΕ χρησιμοποιεί προηγμένες λύσεις λογισμικού, όπου αυτό απαιτείται από τη κλίμακα και το εύρος των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, ιδίως λόγω των επενδυτικών στρατηγικών του κατά περίπτωση ΟΣΕ.

(8) Οι προηγμένες λύσεις λογισμικού του εδαφίου (7) θα πρέπει κατ' ελάχιστον να –

(α) διασφαλίζουν την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, ιδίως τον υπολογισμό ΚΑΕ, την εκτέλεση εντολών νέων ή υφιστάμενων μεριδιούχων και την αντίστοιχη τροποποίηση ή και επικαιροποίηση του μητρώου μεριδιούχων και

(β) να καθιστούν εφικτή την παρακολούθηση των αιτημάτων διάθεσης ή/και εξαγοράς μεριδίων, την αποφυγή πρακτικών

αγοραίου χρονισμού και εκπρόθεσμων συναλλαγών καθώς και την εκπλήρωση των σχετικών υποχρεώσεων αναφοράς και συμμόρφωσης με την οικεία νομοθεσία.

(9) Η ΚΕΔΟΣΕ διατηρεί κατάλληλη και επικαιροποιημένη πολιτική για τη διασφάλιση της συνεχούς της δραστηριότητας και όπου, παρά τα μέτρα που λήφθηκαν, η δραστηριότητα της ΚΕΔΟΣΕ διακοπεί, κατάλληλη και επικαιροποιημένη πολιτική και διαδικασίες για την ανάκτηση δεδομένων και την έγκαιρη επανέναρξη των δραστηριοτήτων της, περιλαμβανομένου του σχεδίου αποκατάστασης λειτουργίας μετά από καταστροφή.

(10) Η ΚΕΔΟΣΕ μεριμνά ώστε, όταν αναθέτει σε τρίτους την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης ή άλλων ουσιωδών λειτουργιών, να λαμβάνονται εύλογα μέτρα για να αποφεύγεται κάθε αδικαιολόγητη επιδείνωση του λειτουργικού κινδύνου. Η ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από την ΚΕΔΟΣΕ σε τρίτους σύμφωνα με το άρθρο 24 ή άλλων ουσιωδών λειτουργιών πρέπει να γίνεται με τρόπο που να μην παραβιάζει ουσιωδώς την ποιότητα του εσωτερικού ελέγχου της ΚΕΔΟΣΕ, ούτε τη δυνατότητα της Επιτροπής να εποπτεύει τη συμμόρφωση της ΚΕΔΟΣΕ με όλες τις υποχρεώσεις της στις αναφερθείσες περιπτώσεις.

(11) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να έχει υγιείς διοικητικές και λογιστικές διαδικασίες, μηχανισμούς εσωτερικού ελέγχου, αποτελεσματικές διαδικασίες εκτίμησης των κινδύνων και αποτελεσματικούς μηχανισμούς ελέγχου και ασφάλειας των συστημάτων ηλεκτρονικής επεξεργασίας δεδομένων.

(12) Όπου το φάσμα, η φύση, η κλίμακα και η πολυπλοκότητα της δραστηριότητάς της ΚΕΔΟΣΕ το απαιτούν, η ΚΕΔΟΣΕ θεσπίζει λειτουργία εσωτερικού ελέγχου που είναι ανεξάρτητη από τις άλλες

λειτουργίες και δραστηριότητές της, για το σχεδιασμό και την εκτέλεση των μηχανισμών εσωτερικού ελέγχου του εδαφίου (11).

(13) Χωρίς επηρεασμό του δικαιώματος της Επιτροπής να απαιτεί πρόσβαση στις επικοινωνίες βάσει του άρθρου 33 παρόντος Νόμου και του περί Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμος του 2009, οι ΚΕΔΟΣΕ διαθέτουν υγιείς μηχανισμούς ασφαλείας, για τη διασφάλιση και την εξακρίβωση της γνησιότητας των μέσων διαβίβασης των πληροφοριών, την ελαχιστοποίηση του κινδύνου καταστροφής των δεδομένων και πρόσβασης χωρίς άδεια και την αποφυγή της διαρροής των πληροφοριών, ώστε να τηρείται πάντοτε το απόρρητο των δεδομένων.

(14) Η ΚΕΔΟΣΕ μεριμνά ώστε να τηρούνται αρχεία σε σχέση με όλες τις λειτουργίες διοίκησης που εκτελεί, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, τα οποία περιέχουν και τη σχετική επικοινωνία με το κατά περίπτωση τρίτο πρόσωπο, κατά τρόπο που να επιτρέπει στην Επιτροπή να ασκεί τα εποπτικά της καθήκοντα και να προβαίνει σε ενέργειες για την διασφάλιση της τήρησης των υποχρεώσεων της ΚΕΔΟΣΕ βάσει του παρόντος Νόμου.

(15) Εάν εκτελεί και την παρεπόμενη λειτουργία η ΚΕΔΟΣΕ θεσπίζει κατάλληλες ρυθμίσεις για να προστατεύει τα δικαιώματα ιδιοκτησίας των ΟΣΕ ή των επενδυτών, κατά την έννοια του άρθρου 30, ιδίως σε περίπτωση αφερεγγυότητας της ΚΕΔΟΣΕ και για να αποτρέπει τη χρησιμοποίηση χρηματοοικονομικών μέσων ή κεφαλαίων ΟΣΕ ή των αναφερθέντων επενδυτών για ίδιο λογαριασμό.

(16) Η ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζει ότι τα πρόσωπα που απασχολούνται σε αυτή δεν ασκούν πολλαπλά καθήκοντα εκτός εάν η ενάσκηση πολλαπλών καθηκόντων δεν εμποδίζει ούτε είναι πιθανό να εμποδίζει

τα πρόσωπα αυτά να ασκήσουν οποιαδήποτε εργασία ή λειτουργία με επιμέλεια, εντιμότητα και επαγγελματισμό.

(17) Η ΚΕΔΟΣΕ διαθέτει κατάλληλες πολιτικές και διαδικασίες ώστε να διασφαλίζεται η δέουσα διευθέτηση των παραπόνων των πελατών, στο βαθμό που συνδέονται με τα συμφέροντα των μεριδιούχων ΟΣΕ για τους οποίους η ΚΕΔΟΣΕ εκτελεί λειτουργίες διοίκησης.

(18) Η ΚΕΔΟΣΕ θεσπίζει πολιτικές και διαδικασίες για τη συμμόρφωση της με τον περί Καταπολέμησης της Νομιμοποίησης Εσόδων από Παράνομες Δραστηριότητες Νόμο του 2007 και τις δυνάμει αυτού εκδιδόμενες Οδηγίες.

188(Ι) του 2007  
58(Ι) του 2010  
80(Ι) του 2012  
192(Ι) του 2012  
101(Ι) του 2013  
184(Ι) του 2014  
18(Ι) του 2016  
13(Ι) του 2018  
158(Ι) του 2018  
81(Ι) του 2019  
13(Ι) του 2021  
22(Ι) του 2021  
61(Ι) του 2021  
40(Ι) του 2022  
98(Ι) του 2023.

(19) Τα πρόσωπα που απασχολούνται στην ΚΕΔΟΣΕ θα πρέπει να κατέχουν τα κατάλληλα εχέγγυα εντιμότητας και επαγγελματισμού και τις κατάλληλες γνώσεις, αναλόγως της φύσης των λειτουργιών διοίκησης που αναλαμβάνει να εκτελέσει η ΚΕΔΟΣΕ.

(20) Το επιχειρησιακό μνημόνιο της ΚΕΔΟΣΕ, πρέπει να περιγράφει, μεταξύ άλλων, με ακρίβεια τη διαδικασία για τον υπολογισμό της ΚΑΕ του σχετικού ΟΣΕ σύμφωνα με την αντίστοιχη οικεία Νομοθεσία ΟΣΕ και τα καταστατικά έγγραφα του εν λόγω ΟΣΕ, καθώς και τη συμμετοχή στη σχετική διαδικασία των προσώπων που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ.



(21) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με οδηγία της να ρυθμίζει λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

## ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΓΙΑ ΤΗ ΧΟΡΗΓΗΣΗ ΑΔΕΙΑΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΑΙ ΕΙΔΙΚΕΣ ΟΡΓΑΝΩΤΙΚΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ

Μόνιμη  
λειτουργία  
κανονιστικής  
συμμόρφωσης.

19.-(1) Η ΚΕΔΟΣΕ, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την κλίμακα και την πολυπλοκότητα των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της εν γένει, θεσπίζει υλοποιεί και διατηρεί επαρκείς πολιτικές και διαδικασίες για τον εντοπισμό οποιωνδήποτε κινδύνων μη συμμόρφωσης της ΚΕΔΟΣΕ με τις υποχρεώσεις που υπέχει δυνάμει του Νόμου και της οικείας νομοθεσίας, καθώς και των συναφών κινδύνων.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ θέτει σε εφαρμογή κατάλληλα μέτρα και διαδικασίες προκειμένου να ελαχιστοποιήσει τους κινδύνους του εδαφίου (1) και να επιτρέψει στην Επιτροπή να ασκεί αποτελεσματικά τις εξουσίες που προβλέπονται στον παρόντα Νόμο.

(3) Η ΚΕΔΟΣΕ θεσπίζει και διατηρεί μόνιμη και αποτελεσματική λειτουργία συμμόρφωσης η οποία λειτουργεί ανεξάρτητα και διαθέτει τις ακόλουθες αρμοδιότητες-

(α) Παρακολούθηση και τακτική αξιολόγηση της επάρκειας και της αποτελεσματικότητας των μέτρων, πολιτικών και διαδικασιών που θεσπίζονται σύμφωνα με το εδάφιο (1), καθώς και των μέτρων που λαμβάνονται για την αντιμετώπιση τυχόν αδυναμιών σχετικών με τη συμμόρφωση της ΚΕΔΟΣΕ με τις υποχρεώσεις της δυνάμει του Νόμου και της οικείας νομοθεσίας·

(β) παροχή συμβουλών στα πρόσωπα που είναι υπεύθυνα για την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται και συνδρομής σε

αυτά προκειμένου να εκπληρώνουν τις υποχρεώσεις που υπέχει η ΚΕΔΟΣΕ δυνάμει του παρόντος Νόμου και της οικείας νομοθεσίας·

(γ) έλεγχος σε ετήσια βάση του περιεχομένου του επιχειρησιακού μνημονίου της ΚΕΔΟΣΕ με τα πρόσωπα που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ, καθώς και του επιχειρησιακού μνημονίου σε περίπτωση ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης σε τρίτο πάροχο, περιλαμβανομένης της τήρησης των παραμέτρων αξιολόγησης απόδοσης·

(δ) θέσπιση διαδικασιών και κριτηρίων, ώστε να διασφαλίζεται ότι οποιαδήποτε προσθήκη, διαδοχή ή άλλη μεταβολή σε πρόσωπο μεριδιούχου ή σε πρόσωπο που ασκεί τα σχετικά δικαιώματα για λογαριασμό του μεριδιούχου ή η επιβάρυνση ή όποια άλλη μεταβολή σε μερίδιο ΟΣΕ, αποδεικνύεται και είναι σύμφωνη με την οικεία νομοθεσία.

(4) Προκειμένου να καταστεί δυνατή η ενδεδειγμένη και ανεξάρτητη εκπλήρωση των ευθυνών της λειτουργίας συμμόρφωσης, οι ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζουν ότι πληρούνται οι ακόλουθες προϋποθέσεις-

(α) Η λειτουργία κανονιστικής συμμόρφωσης διαθέτει την απαραίτητη εξουσία, τους ανθρώπινους και τεχνικούς πόρους και την εμπειρογνωμοσύνη, καθώς και πρόσβαση σε όλες τις σχετικές πληροφορίες·

(β) Ορίζεται υπεύθυνος λειτουργός κανονιστικής συμμόρφωσης ο οποίος φέρει την ευθύνη για την λειτουργία αυτή.

(γ) Ο υπεύθυνος λειτουργός κανονιστικής συμμόρφωσης φέρει την ευθύνη και για την τακτική υποβολή εκθέσεων, τουλάχιστον σε ετήσια βάση, προς το διοικητικό συμβούλιο, τα ανώτερα διοικητικά στελέχη και την Επιτροπή σχετικά με ζητήματα συμμόρφωσης με τον Νόμο και την οικεία νομοθεσία, που τυχόν ανέκυψαν, όπου πρέπει ιδίως να αναφέρεται αν ελήφθησαν τα κατάλληλα διορθωτικά μέτρα σε περίπτωση τυχόν εντοπισμού αδυναμιών·

(δ) Το πρόσωπο ή τα πρόσωπα που συμμετέχουν στη λειτουργία κανονιστικής συμμόρφωσης δεν εμπλέκονται στην εκτέλεση των υπηρεσιών ή δραστηριοτήτων τις οποίες παρακολουθούν·

(ε) η μέθοδος προσδιορισμού της αμοιβής του υπευθύνου λειτουργίας κανονιστικής συμμόρφωσης και των υπόλοιπων προσώπων που συμμετέχουν στην λειτουργία κανονιστικής συμμόρφωσης δεν θέτει, ούτε είναι δυνατόν να θέσει υπό αμφισβήτηση την αντικειμενικότητά τους.

(5) Η ΚΕΔΟΣΕ δεν υποχρεούται να συμμορφώνεται με τις απαιτήσεις των παραγράφων (δ) ή (ε) του εδαφίου (4) εάν είναι σε θέση να αποδείξει ότι, λαμβάνοντας υπόψη τη φύση, την κλίμακα και την πολυπλοκότητα των επιχειρηματικών δραστηριοτήτων της, καθώς και τη φύση και το φάσμα των υπηρεσιών και δραστηριοτήτων της, η απαίτηση αυτή δεν είναι αναλογική και ότι η λειτουργία συμμόρφωσης εξακολουθεί να είναι αποτελεσματική.

(6) Άνευ επηρεασμού των προνοιών του εδαφίου 18 του άρθρου 18 η λειτουργία κανονιστικής συμμόρφωσης της ΚΕΔΟΣΕ, διασφαλίζει ιδίως τα ακόλουθα σε σχέση με τα πρόσωπα που αναμειγνύονται στη δραστηριότητα του ΟΣΕ:

(α) τα πρόσωπα που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ σε σχέση με την διάθεση των μεριδίων του ΟΣΕ ή με την προσφορά των μεριδίων αυτών εν γένει, εφαρμόζουν κατά την αίτηση για έκδοση, εξαγορά και εξόφληση μεριδίων ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της μετατροπής μεριδίων επενδυτικού τμήματος ενός ΟΣΕ σε μερίδια επενδυτικού τμήματος του ίδιου ή άλλου ΟΣΕ, κατάλληλες διαδικασίες προσδιορισμού της ταυτότητας των μεριδιούχων έως του βαθμού του τελικού δικαιούχου και τηρούν σχετικά αρχεία·

(β) οι διαδικασίες της παραγράφου (α) εφαρμόζονται από την ΚΕΔΟΣΕ ή/και από τα πρόσωπα που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ σε σχέση με την διάθεση των μεριδίων του ΟΣΕ ή με την προσφορά των μεριδίων αυτών εν γένει και σε περίπτωση αλλαγής ή προσθήκης προσώπου μεριδιούχου λόγω μεταβίβασης, διαδοχής ή άλλης μεταβολής·

(γ) η ΚΕΔΟΣΕ και τα πρόσωπα που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ σε σχέση με την διάθεση των μεριδίων του ΟΣΕ ή στην προσφορά των μεριδίων αυτών εν γένει, εφαρμόζουν σε σχέση με αιτήσεις έκδοσης, εξαγοράς ή εξόφλησης μεριδίων ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της μετατροπής μεριδίων επενδυτικού τμήματος ενός ΟΣΕ σε μερίδια επενδυτικού τμήματος του ίδιου ή άλλου ΟΣΕ, κατάλληλα μέτρα και διαδικασίες που να διασφαλίζουν-

(i) αποτροπή παράνομων πρακτικών, ιδίως πρακτικών εκπρόθεσμης υποβολής αιτήσεων·

(ii) αποτροπή καταχρηστικών πρακτικών, ιδίως αποτροπής πρακτικών αγοραίου χρονισμού·

(iii) τήρηση των καταληκτικών χρονικών σημείων, καθώς και θέσπιση των εξαιρετικών εκείνων περιπτώσεων, κατά τις οποίες επιτρέπεται η υποβολή αιτήσεων από υφιστάμενους ή πιθανούς και μετά την παρέλευση του χρονικού σημείου αυτού και τήρησης σχετικού αρχείου.

Σύμβαση  
εκτέλεσης  
λειτουργιών  
διοίκησης.

20.-(1) Άνευ επηρεασμού των προνοιών του άρθρου 18 και της οικείας νομοθεσίας ανάθεσης, η ΚΕΔΟΣΕ συνάπτει γραπτή σύμβαση με τον πελάτη και, όπου εφαρμόζεται, με τα πρόσωπα που αναμειγνύονται στη δραστηριότητα ΟΣΕ, η οποία περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα-

(α) τις λειτουργίες διοίκησης που αναλαμβάνει να εκτελέσει η ΚΕΔΟΣΕ, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, καθώς και τους σχετικούς όρους βάσει των οποίων θα εκτελούνται οι αναφερθείσες λειτουργίες από την ΚΕΔΟΣΕ·

(β) το ύψος και τον τρόπο πληρωμής και υπολογισμού της αμοιβής της ΚΕΔΟΣΕ·

(γ) την περίοδο ισχύος της αναφερθείσας σύμβασης·

(δ) το εφαρμοστέο στην σύμβαση δίκαιο·

(ε) την ευθύνη της ΚΕΔΟΣΕ·

(στ) αν και κατά πόσο επιτρέπεται η ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από την ΚΕΔΟΣΕ καθώς και την ευθύνη της ΚΕΔΟΣΕ σε μια τέτοια περίπτωση ανάθεσης.

(2) Για ΟΣΕ της Δημοκρατίας, η συμφωνία του εδαφίου (1) κοινοποιείται και στον θεματοφύλακα του ΟΣΕ και υποβάλλεται στην Επιτροπή.

(3) Η Επιτροπή δύναται με Οδηγία της να εξειδικεύει περαιτέρω την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

Τήρηση αρχείου. 21.- (1) Άνευ επηρεασμού του εδαφίου 14 του άρθρου 18 η τήρηση αρχείων περιλαμβάνει κατ' ελάχιστον τα ακόλουθα-

(α) Το είδος των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελούνται λειτουργίες διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, τον τύπο των εν λόγω ΟΣΕ, το προφίλ ρευστότητάς τους σε σχέση με την ύπαρξη δυνατότητας εξαγοράς μεριδίων, όπως περιγράφεται στην οικεία νομοθεσία ΟΣΕ την γεωγραφική τους κατανομή, ιδίως αν είναι ΟΣΕ της Δημοκρατίας ή άλλοι ΟΣΕ εγκατεστημένοι εντός ή εκτός της ΕΕ, τις επενδυτικές τους στρατηγικές, την γεωγραφική κατανομή των επενδύσεων, τα συνολικά κεφάλαια υπό διοίκηση και την κατανομή τους ανά επενδυτική στρατηγική, καθώς και το είδος των επενδυτών στους οποίους αυτοί οι ΟΣΕ απευθύνονται·

(β) τυχόν περιπτώσεις ανακρίβειες στον υπολογισμό της ΚΑΕ ανά ΟΣΕ και όπου εφαρμόζεται ανά επενδυτικό τμήμα ΟΣΕ, όπου περιέχεται:

(i) Το ποσοστό απόκλισης επί της ΚΑΕ του σχετικού ΟΣΕ όπως αυτή θα υπολογιζόταν αν το σφάλμα δεν είχε μεσολαβήσει·

(ii) αν το σφάλμα ήταν μεμονωμένο ή σε συνδυασμό με άλλα·

(iii) την περίοδο διάρκειας του σφάλματος σε σχέση με την επίδρασή του επί της ΚΑΕ έως την διόρθωσή του·

(iv) αν το σφάλμα ήταν συνέπεια παραβίασης κανόνα που διέπει την επενδυτική πολιτική και τις επιτρεπόμενες επενδύσεις του εν λόγω ΟΣΕ ή παραβίαση των καταστατικών εγγράφων του ή αν το σφάλμα οφείλεται σε πλημμέλεια της ΚΕΔΟΣΕ·

(v) αν το σφάλμα με βάση την οικεία νομοθεσία ή με βάση προηγούμενη συμφωνία των μερών ήταν ουσιώδες·

(vi) αν υπήρξαν ζημίες σε μεριδιούχους, εάν και πώς ενημερώθηκαν οι μεριδιούχοι, το ύψος της ζημίας και ποιες διορθωτικές ενέργειες, περιλαμβανομένης ολικής ή μερικής αποζημίωσης αναλήφθηκαν·

(vii) αν υπήρχε καταβολή ασφαρίσματος υπέρ της ΚΕΔΟΣΕ και η έκτασή του·

(viii) αν τα έξοδα διόρθωσης και αποζημίωσης βάρυναν τον ΟΣΕ ή/και τον διαχειριστή ΟΣΕ·

(ix) αν υπήρξε εξωδικαστική επίλυση ή όχι·

(x) αν υπήρξε κάποιου είδους εποπτική δράση σε σχέση με τον συγκεκριμένο ΟΣΕ ή τον συγκεκριμένο διαχειριστή ΟΣΕ·

(xi) αν υπήρξαν αξιώσεις/απαιτήσεις έναντι της ΚΕΔΟΣΕ για καταβολή αποζημίωσης σε περιπτώσεις ανακρίβειας στον υπολογισμό της ΚΑΕ·

(γ) παράπονα πελατών ή/και μεριδιούχων·

(δ) αρχείο δικαστικής και εξώδικης επίλυσης διαφορών ανάμεσα στην ΚΕΔΟΣΕ και στα άλλα πρόσωπα που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ ·

(ε) αρχείο με τους ΟΣΕ, σε μεριδιούχους ή περιουσιακά των οποίων έτυχε εφαρμογή κυρώσεων της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή άλλων διεθνών οργανισμών ή χωρών με τις οποίες η Δημοκρατία διατηρεί διπλωματικές σχέσεις·

(ζ) τα αρχεία τα οποία αποδεικνύουν την τήρηση του τελικού ελέγχου υπολογισμού της ΚΑΕ ΟΣΕ κατά το εδάφιο (3) του άρθρου 27.

(2) Όλα τα αρχεία πρέπει να τηρούνται από την ΚΕΔΟΣΕ σε ηλεκτρονική μορφή και πρέπει να είναι επαρκή για να μπορεί η ΚΕΔΟΣΕ να επιδεικνύει στην Επιτροπή τη συμμόρφωσή της με τις απαιτήσεις του Νόμου και τις οδηγίες της Επιτροπής, καθώς και την οικεία νομοθεσία.

(3) Τα αρχεία φυλάσσονται για μέγιστη περίοδο πέντε ετών και, κατόπιν αιτήματος της Επιτροπής, για μέγιστη περίοδο δέκα ετών.

### **ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ - ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ**

#### **ΚΕΦΑΛΑΙΟ Ι- ΓΕΝΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ**

Τακτική  
επανεξέταση  
των όρων  
χορήγησης της  
άδειας  
λειτουργίας.

22.-(1) Οι ΚΕΔΟΣΕ οφείλουν να συμμορφώνονται διαρκώς με τους όρους που τίθενται στα Κεφάλαιο Ι και ΙΙ του Μέρους ΙΙ για τη χορήγηση της άδειας λειτουργίας.



(2) Η Επιτροπή καταρτίζει κατάλληλες μεθόδους για να παρακολουθεί κατά πόσον οι ΚΕΔΟΣΕ συμμορφώνονται με την κατά το εδάφιο (1) υποχρέωσή τους.

(3) Οι ΚΕΔΟΣΕ γνωστοποιούν στην Επιτροπή κάθε ουσιώδη μεταβολή στους όρους χορήγησης της άδειας λειτουργίας τουλάχιστον ένα (1) μήνα πριν από την εφαρμογή της μεταβολής.

(4) Σε περίπτωση επέλευσης ουσιώδους μεταβολής, στην οποία δεν μπορεί να τύχει εφαρμογής η προθεσμία του εδαφίου (3), η ΚΕΔΟΣΕ ειδοποιεί την Επιτροπή, χωρίς υπαίτια καθυστέρηση και το αργότερο εντός χρονικού διαστήματος πέντε (5) ημερών από την ημερομηνία επέλευσης συγκεκριμένης μεταβολής.

(5) Για την εξέταση της γνωστοποίησης μεταβολής του εδαφίου (3) καταβάλλεται το τέλος υποβολής γνωστοποίησης μεταβολής ως αυτό καθορίζεται από το άρθρο 35.

(6) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, σε περίπτωση που απορρίπτει μεταβολή που προβλέπεται στο εδάφιο (1) ή επιβάλλει περιορισμό στην εφαρμογή της, ενημερώνει σχετικά την ΚΕΔΟΣΕ, εντός δύο (2) μηνών από τη λήψη δεόντως συμπληρωμένης γνωστοποίησης για τη μεταβολή και δύναται με απόφασή της να παρατείνει την προθεσμία για έναν (1) επιπλέον μήνα, εάν θεωρήσει τούτο αναγκαίο και εφόσον ενημερώσει σχετικά την ΚΕΔΟΣΕ.

(7) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με οδηγία της να καθορίζει τις ουσιώδεις μεταβολές, να καθορίζει τον τύπο και το περιεχόμενο της γνωστοποίησης και τις παρεχόμενες μέσω αυτής πληροφορίες, καθώς και οποιοδήποτε άλλο σχετικό θέμα αναφορικά με τις προϋποθέσεις εξέτασής της.

(8) Άνευ επηρεασμού της αρμοδιότητας της Επιτροπής να καθορίζει περαιτέρω τις ουσιώδεις μεταβολές, αλλαγές στην μετοχική σύνθεση της ΚΕΔΟΣΕ, αλλαγές στα πρόσωπα που διευθύνουν τις εργασίες και στα ανώτερα διοικητικά στελέχη της ΚΕΔΟΣΕ, αλλαγές στις λειτουργίες διοίκησης που καλύπτονται από την άδεια λειτουργίας, αλλαγές στο πρόσωπο του παρόχου της ασφάλισης επαγγελματικής ευθύνης ή/και στους όρους αυτής, καθώς και οποιαδήποτε μείωση στο ύψος του ελάχιστου κεφαλαίου, θεωρούνται ουσιώδεις μεταβολές.

Συγκρούσεις  
συμφερόντων.

23.- (1) Η ΚΕΔΟΣΕ λαμβάνει κάθε εύλογο μέτρο για την αποφυγή καταστάσεων συγκρούσεως συμφερόντων και όταν αυτές δεν είναι δυνατό να αποφευχθούν, για τον εντοπισμό, τη διαχείριση, την παρακολούθηση και κατά περίπτωση, για τη γνωστοποίηση αυτών των συγκρούσεων, προκειμένου να αποτρέπεται η βλαπτική επίδρασή τους στα συμφέροντα των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί λειτουργίες διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, και των μεριδιούχων τους και να εξασφαλίζεται η δίκαιη μεταχείριση αυτών των ΟΣΕ.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ λαμβάνει κάθε εύλογο μέτρο για τον εντοπισμό καταστάσεων σύγκρουσης συμφερόντων που προκύπτουν από την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, μεταξύ -

(α) αφενός της ΚΕΔΟΣΕ, συμπεριλαμβανομένων των μελών του διοικητικού συμβουλίου, των ανώτερων διοικητικών στελεχών, των υπαλλήλων της ή οποιουδήποτε προσώπου συνδέεται άμεσα ή έμμεσα μαζί τους με στενούς δεσμούς, και αφετέρου των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί τις αναφερθείσες λειτουργίες.

(β) αφενός ενός ΟΣΕ για τον οποίο εκτελεί τις αναφερθείσες λειτουργίες, και αφετέρου άλλου ΟΣΕ για τον οποίο επίσης εκτελεί τις αναφερθείσες λειτουργίες ή των μεριδιούχων του.

(3) Η ΚΕΔΟΣΕ –

(α) λαμβάνει κάθε εύλογο μέτρο για την αναγνώριση, την επισήμανση, την πρόληψη, τη διαχείριση και την παρακολούθηση των καταστάσεων σύγκρουσης συμφερόντων, ώστε να μην επηρεάζονται αρνητικά τα συμφέροντα των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί λειτουργίες διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, και των μεριδιούχων τους·

(β) διαχωρίζει, εντός του λειτουργικού της περιβάλλοντος, καθήκοντα και ευθύνες που μπορούν να θεωρηθούν ασυμβίβαστα μεταξύ τους, ή που θα μπορούσαν ενδεχομένως να προκαλέσουν συστηματικές συγκρούσεις συμφερόντων.

(4) Σε περίπτωση που οι οργανωτικές και οι εσωτερικές διοικητικές ρυθμίσεις που προβλέπονται στο εδάφιο (3) δεν επαρκούν για να εξασφαλιστεί, με εύλογη βεβαιότητα, η πρόληψη του κινδύνου να επηρεαστούν αρνητικά τα συμφέροντα των μεριδιούχων ή των ΟΣΕ για τους οποίους η ΚΕΔΟΣΕ εκτελεί λειτουργίες διοίκησης, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται, η ΚΕΔΟΣΕ γνωστοποιεί με σαφήνεια τη γενική φύση ή τις πηγές της σύγκρουσης συμφερόντων στους πελάτες, πριν αναλάβει να ασκήσει δραστηριότητα για λογαριασμό τους και υιοθετεί και εφαρμόζει κατάλληλες πολιτικές και διαδικασίες για την αντιμετώπιση αυτών των συγκρούσεων συμφερόντων.

(5) Η Επιτροπή δύναται με οδηγία της να εξειδικεύει κάθε λεπτομέρεια ή θέμα σχετικά με την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

Ανάθεση  
λειτουργιών  
διοίκησης από  
ΚΕΔΟΣΕ.

24.- (1) Η ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ λαμβάνει χώρα όταν αυτή επιτρέπεται από την οικεία νομοθεσία ανάθεσης και νοουμένου ότι η ΚΕΔΟΣΕ δεν καθίσταται εταιρεία χωρίς ουσιαστική δραστηριότητα.

(2) Σε περίπτωση που η οικεία νομοθεσία ανάθεσης, δεν περιέχει σχετικές διατάξεις ή οι διατάξεις της δεν συγκρούονται με αυτές του παρόντος εδαφίου, τηρούνται τα ακόλουθα σε σχέση με την ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ: -

(α) Ο πελάτης έχει συναινέσει ρητά:

(β) η ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ δικαιολογείται από αντικειμενικούς λόγους, οι οποίοι προκύπτουν από τον επιχειρησιακό τρόπο λειτουργίας της ΚΕΔΟΣΕ και του πελάτη:

(γ) η ΚΕΔΟΣΕ είναι σε θέση να καταδεικνύει ότι ο τρίτος πάροχος διαθέτει την αναγκαία ειδίκευση και ικανότητα για την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης που αναλαμβάνει, ότι η επιλογή του πραγματοποιήθηκε με τη δέουσα προσοχή και την άσκηση προηγούμενης δέουσας επιμέλειας και ότι η ΚΕΔΟΣΕ δύναται να παρακολουθεί αποτελεσματικά, κατά πάντα χρόνο, την ανατεθείσα λειτουργία, όπως και να παρέχει κάθε στιγμή περαιτέρω οδηγίες στον τρίτο και να ανακαλεί ή τερματίζει την ανάθεση με άμεση ισχύ όταν αυτό εξυπηρετεί τα συμφέροντα των ΟΣΕ ή των μεριδιούχων:

(δ) έχει συναφθεί σχετική γραπτή σύμβαση ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ ανάμεσα στην ΚΕΔΟΣΕ και τον τρίτο πάροχο, η οποία προβλέπει ότι η ΚΕΔΟΣΕ παραμένει υπεύθυνη

για τις υπηρεσίες διοίκησης ΟΣΕ που αποτελούν αντικείμενο της εν λόγω ανάθεσης:

(ε) υπάρχουν μηχανισμοί, διαδικασίες και δυνατότητα για ανταλλαγή πληροφοριών που θα διασφαλίσουν ότι η ΚΕΔΟΣΕ θα μπορεί να παρακολουθεί αποτελεσματικά την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης που έχουν ανατεθεί στον τρίτο πάροχο και ότι θα διατηρεί το δικαίωμα και την πραγματική δυνατότητα να παρεμβαίνει αποτελεσματικά·

(στ) έχει γίνει καταγραφή των κινδύνων που συνδέονται με την ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ·

(ζ) έχει συναφθεί επιχειρησιακό μνημόνιο, το οποίο θα διασφαλίζει ότι η ΚΕΔΟΣΕ μπορεί αποτελεσματικά να παρακολουθεί την πορεία των εργασιών του τρίτου παρόχου και να διαχειριστεί αποτελεσματικά τους κινδύνους που τυχόν προκύπτουν από την ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από την ΚΕΔΟΣΕ σε αυτόν, ιδίως τον λειτουργικό κίνδυνο και τον κίνδυνο συγκέντρωσης που συνδέονται με την κατά περίπτωση ανάθεση·

(η) έχουν συνομολογηθεί παράμετροι αξιολόγησης απόδοσης·

(θ) διασφαλίζεται ότι τα ενημερωτικά έγγραφα του σχετικού ΟΣΕ ρητά αναφέρουν το γεγονός της ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ και τις λειτουργίες διοίκησης που έχουν περαιτέρω ανατεθεί·

(ι) η ΚΕΔΟΣΕ επανεξετάζει σε διαρκή βάση τις υπηρεσίες οι οποίες παρέχονται από τον τρίτο σε περίπτωση ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ.

(3) Άνευ επηρεασμού των διατάξεων του προηγούμενου εδαφίου, η ΚΕΔΟΣΕ ενημερώνει την Επιτροπή, πριν την έναρξη της ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης από αυτήν για τα ακόλουθα:-

(α) Τις λειτουργίες διοίκησης που αφορά η εν λόγω ανάθεση·

(β) τους ΟΣΕ ή τα επενδυτικά τμήματα αυτών, τα οποία αφορά η εν λόγω ανάθεση, περιλαμβανομένης της επενδυτικής τους στρατηγικής και του τύπου τους·

(γ) τους κινδύνους που σχετίζονται με την εν λόγω ανάθεση και τα μέτρα που έχουν ληφθεί για την διαχείρισή τους·

(δ) τους αντικειμενικούς λόγους που να δικαιολογούν την εν λόγω ανάθεση·

(ε) εάν ο τρίτος πάροχος είναι μέρος του ομίλου στον οποίο ανήκει και η ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και το καθεστώς ρύθμισης και εποπτείας στο οποίο τυχόν αυτός υπάγεται·

(στ) το γεωγραφικό σημείο από το οποίο θα εκτελούνται οι λειτουργίες διοίκησης, τις οποίες αφορά η εν λόγω ανάθεση·

(ζ) γραπτή δήλωση από τα πρόσωπα που πραγματικά διευθύνουν τις εργασίες της ΚΕΔΟΣΕ ότι οι σχετικές διατάξεις της οικείας νομοθεσίας έχουν τηρηθεί και ότι δεν υπάρχει σύγκρουση με αυτές·

(η) το χρονοδιάγραμμα, κατά το οποίο αναμένεται να επικυρωθεί η υπό εξέταση ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης·

(θ) σε περίπτωση που αντικείμενο της ανάθεσης λειτουργιών διοίκησης είναι ο υπολογισμός της ΚΑΕ ΟΣΕ, θα πρέπει επιπλέον να υποβληθούν τα στοιχεία που θα περιλαμβάνει ο τρίτος πάροχος στον σχετικό έλεγχο που θα διενεργήσει πριν από τον υπολογισμό της ΚΑΕ, καθώς και τα στοιχεία που θα περιλαμβάνονται στον σχετικό έλεγχο που θα διενεργήσει η ΚΕΔΟΣΕ, για να επικυρώσει τον υπολογισμό της ΚΑΕ.

(4) Ο τρίτος πάροχος, επιτρέπεται να αναθέτει περαιτέρω λειτουργίες που έχει αναλάβει να εκτελέσει, μόνον εφόσον πληρούνται οι προϋποθέσεις των εδαφίων (1) μέχρι (3) του παρόντος άρθρου.

(5) Η Επιτροπή δύναται με οδηγία της να ρυθμίζει λεπτομέρειες για την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

Γενικοί κανόνες  
άσκησης  
δραστηριοτήτων

25.- (1) Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει σε διαρκή βάση να: -

(α) Ενεργεί έντιμα, νόμιμα και με τη δέουσα προσοχή, μέριμνα και επιμέλεια, κατά την άσκηση των δραστηριοτήτων της. Η ΚΕΔΟΣΕ οφείλει να διασφαλίσει ότι η καταβολή ή είσπραξη οποιασδήποτε αμοιβής ή προμήθειας ή η παροχή ή εξασφάλιση οποιουδήποτε μη χρηματικού οφέλους, δεν οδηγεί σε παραβίαση της υποχρέωσής της να ενεργεί με έντιμο και δίκαιο τρόπο.

(β) ενεργεί προς το συμφέρον των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί λειτουργίες διοίκησης, καθώς και με βάση την ακεραιότητα της αγοράς.

(γ) διαθέτει και χρησιμοποιεί αποτελεσματικά τους πόρους και τις διαδικασίες που απαιτούνται για τη δέουσα διεξαγωγή των δραστηριοτήτων της.

(δ) τηρεί το σύνολο των απαιτήσεων του Νόμου και της οικείας νομοθεσίας που σχετίζονται με την άσκηση των επιχειρηματικών της δραστηριοτήτων.

(2) Απαγορεύεται η προνομιακή μεταχείριση μεριδιούχου ΟΣΕ για τον οποίο η ΚΕΔΟΣΕ εκτελεί λειτουργίες διοίκησης, εκτός εάν προβλέπεται διαφορετικά στα καταστατικά έγγραφα αυτού του ΟΣΕ και επιτρέπεται από την οικεία νομοθεσία.

(3) Διαθέτει κατά πάντα χρόνο την προβλεπόμενη στο άρθρο 17 ασφάλιση επαγγελματικής ευθύνης για κάλυψη της αστικής ευθύνης που προκύπτει από επαγγελματική αμέλεια.

(4) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται με οδηγία της να εξειδικεύει κάθε λεπτομέρεια ή θέμα σχετικά με την εφαρμογή του παρόντος άρθρου.

## **ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙ – ΕΙΔΙΚΟΙ ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΚΕΔΟΣΕ**

Αποτίμηση  
χαρτοφυλακίου  
ΟΣΕ.

26.- (1) Στο πλαίσιο εκτέλεσης της λειτουργίας διοίκησης αποτίμησης χαρτοφυλακίου από ΚΕΔΟΣΕ για συγκεκριμένο ΟΣΕ, πρέπει να έχουν προηγουμένως τηρηθεί οι διατάξεις της οικείας νομοθεσίας ως προς τον διορισμό και την καταλληλότητα εξωτερικού εκτιμητή όπου εφαρμόζεται.

(2) Η αποτίμηση των κατά περίπτωση περιουσιακών στοιχείων γίνεται με βάση την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ.

(3) Η ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζει ότι εφαρμόζει ομοιόμορφες μεθόδους και κριτήρια για τους σκοπούς της αποτίμησης ομοειδών περιουσιακών στοιχείων των ΟΣΕ για τους οποίους εκτελεί την λειτουργία διοίκησης της αποτίμησης χαρτοφυλακίου ΟΣΕ. Σε περίπτωση ΟΣΕ που



αποτελείται από περισσότερα επενδυτικά τμήματα, η ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζει ότι η ανωτέρω ομοιόμορφη αποτίμηση ισχύει για όλα τα επενδυτικά τμήματα.

Υπολογισμός  
ΚΑΕ ΟΣΕ.

27.- (1) Η ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζει ότι για κάθε ΟΣΕ για τον οποίο εκτελεί τη λειτουργία διοίκησης του υπολογισμού ΚΑΕ ΟΣΕ, υπάρχουν κατάλληλες και σταθερές διαδικασίες, ώστε να γίνεται υπολογισμός της ΚΑΕ, περιλαμβανομένου του σχετικού τελικού ελέγχου πριν τον υπολογισμό της και της σχετικής γνωστοποίησης στους μεριδιούχους, σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ και τα καταστατικά έγγραφα του ΟΣΕ.

(2) Σε περίπτωση ΟΣΕ άλλου από ΟΣΕ της Δημοκρατίας, η ΚΕΔΟΣΕ υποχρεούται να έχει εξασφαλίσει από τον πελάτη βεβαίωση του νομικού συμβούλου ή/και του ελεγκτή του ΟΣΕ, πριν την έναρξη εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης από την ΚΕΔΟΣΕ, ότι ο υπολογισμός της ΚΑΕ, όπως πρόκειται να διενεργηθεί από την ΚΕΔΟΣΕ για τον συγκεκριμένο ΟΣΕ, είναι σύμφωνος με την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ και τα καταστατικά έγγραφα του εν λόγω ΟΣΕ.

(3) Χωρίς επηρεασμό του εδαφίου (1), η ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζει σε σχέση με τη λειτουργία διοίκησης υπολογισμού ΚΑΕ ΟΣΕ ότι-

(α) Ανώτερο διοικητικό στέλεχος συμπληρώνει, υπογράφει και χρονολογεί την κατάσταση του τελικού ελέγχου και της έκδοσης της ΚΑΕ του κάθε ΟΣΕ πριν την δημοσιοποίηση ή την άλλως πως γνωστοποίησή του υπολογισμού της ΚΑΕ σε κάθε ενδιαφερόμενο.

(β) σχετική έγγραφη απόδειξη τηρείται για περίοδο τουλάχιστον 5 ετών.

(4) Με την επιφύλαξη τυχόν αντίθετων διατάξεων της οικείας νομοθεσίας, οι ΚΕΔΟΣΕ διαθέτουν στο πλαίσιο των διαδικασιών για την εκτέλεση της λειτουργίας διοίκησης υπολογισμού της ΚΑΕ ΟΣΕ, και σχέδιο τακτοποίησης σφάλματος κατά τον υπολογισμό της ΚΑΕ, το οποίο ιδίως θα πρέπει να περιέχει:-

(α) Καθορισμό πότε το σφάλμα είναι ουσιώδες, είτε κατά την οικεία νομοθεσία ή, ελλείψει τέτοιου καθορισμού, με συμφωνία των σχετικών προσώπων που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα του ΟΣΕ·

(β) πρόβλεψη ότι κατά την εφαρμογή του σχεδίου τακτοποίησης, ανεξάρτητος ελεγκτής θα βεβαιώνει την επάρκεια των μέτρων που ελήφθησαν για την τακτοποίηση του σφάλματος·

Τήρηση  
μητρώου  
μεριδιούχων  
ΟΣΕ.

28.- (1) Η λειτουργία διοίκησης της τήρησης του μητρώου μεριδιούχων ΟΣΕ, περιλαμβανόμενων συναφών ζητημάτων, όπως το περιεχόμενο του μητρώου αυτού, η επικαιροποίησή του, η αντιμετώπιση συνδικαιούχων μεριδίων και η έκδοση βεβαιώσεων συμμετοχής εκτελείται σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζει στο θεματοφύλακα του ΟΣΕ πλήρη και διαρκή πρόσβαση στο μητρώο μεριδιούχων.

(3) Η σύσταση, τροποποίηση και η εξάλειψη της επιβάρυνσης μεριδίων ΟΣΕ λαμβάνει χώρα σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ με σχετική σημείωση από την ΚΕΔΟΣΕ στο μητρώο μεριδιούχων του σχετικού ΟΣΕ.

Έκδοση ή και  
εξαγορά  
μεριδίων ΟΣΕ.

29.- (1) Η έκδοση ή και η εξαγορά μεριδίων ΟΣΕ λαμβάνουν χώρα σύμφωνα με την οικεία νομοθεσία ΟΣΕ και τα καταστατικά έγγραφα του κατά περίπτωση ΟΣΕ.

(2) ΚΕΔΟΣΕ η οποία αναλαμβάνει την εκτέλεση της λειτουργίας διοίκησης της έκδοσης ή και της εξαγοράς μεριδίων ΟΣΕ, οφείλει να εκτελεί για τον ίδιο ΟΣΕ και την λειτουργία διοίκησης της τήρησης του μητρώου μεριδιούχων ΟΣΕ και αντίστροφα.

(3) Η ΚΕΔΟΣΕ ελέγχει και διασφαλίζει ότι ο αριθμός των μεριδίων στους λογαριασμούς του κατά περίπτωση ΟΣΕ αντιστοιχεί στον αριθμό των κυκλοφορούντων μεριδίων στο μητρώο μεριδιούχων αυτού του ΟΣΕ.

Παρεπόμενη  
λειτουργία  
ανοίγματος και  
διαχείρισης  
τραπεζικών  
λογαριασμών  
ΟΣΕ και  
διακράτησης  
χρημάτων  
επενδυτών.

30.- (1) Για τις ανάγκες του παρόντος άρθρου ισχύουν οι ακόλουθοι ορισμοί-

(α) «επενδυτής» σημαίνει οποιοδήποτε πρόσωπο, από το οποίο ή για λογαριασμό του οποίου η ΚΕΔΟΣΕ:-

(i) Λαμβάνει ή κρατάει χρήματα ή μεταφέρει χρήματα σε ΟΣΕ, για τον οποίο η ΚΕΔΟΣΕ εκτελεί λειτουργίες διοίκησης, για σκοπούς απόκτησης μεριδίων σε αυτόν τον ΟΣΕ.

(ii) λαμβάνει χρήματα από ΟΣΕ, για τον οποίο η ΚΕΔΟΣΕ εκτελεί λειτουργίες διοίκησης, για να τα μεταφέρει σε αυτό το πρόσωπο, είτε λόγω εξαγοράς ή εξόφλησης μεριδίων ή διανομής εσόδων σχετικής με την συμμετοχή του επενδυτή στον ΟΣΕ.

(β) «χρήματα επενδυτών» σημαίνει χρήματα, που ανήκουν σε επενδυτή και τα οποία η ΚΕΔΟΣΕ έχει λάβει από ή για λογαριασμό

αυτού του επενδυτή και που κρατά άμεσα ή μέσω τρίτου ή μαζί με τρίτο για λογαριασμό αυτού του επενδυτή.

(2) Προκειμένου να διασφαλιστεί ότι πληρωμές που έχουν γίνει από επενδυτές προς τον σκοπό της απόκτησης μεριδίων ΟΣΕ έχουν ληφθεί και ότι πληρωμές προς επενδυτές λόγω εξαγοράς ή εξόφλησης μεριδίων, όπου εφαρμόζεται, έχουν καταβληθεί, η ΚΕΔΟΣΕ διασφαλίζει ότι διενεργούνται έλεγχοι ταύτισης ανάμεσα:

(α) Στις εντολές απόκτησης μεριδίων και στα έσοδα που έχουν ληφθεί προς τον σκοπό αυτό.

(β) στις εντολές εξαγοράς ή εξόφλησης μεριδίων και στα ποσά που έχουν καταβληθεί προς τον σκοπό αυτό.

(3) Η ΚΕΔΟΣΕ ελέγχει και διασφαλίζει ότι υφίσταται συνέπεια μεταξύ του αριθμού των:

(α) Εκδοθέντων μεριδίων ΟΣΕ και των αντίστοιχων εισπραχθέντων εσόδων για την απόκτηση μεριδίων.

(β) ακυρωθέντων μεριδίων ΟΣΕ και των αντίστοιχων καταβληθέντων πληρωμών/ποσών για την εξαγορά ή εξόφληση μεριδίων, όπου εφαρμόζεται.

(γ) κυκλοφορούντων μεριδίων ΟΣΕ, που περιέχουν δικαίωμα σε διανομή εσόδων και της αντίστοιχης διανομής εσόδων.

(4) Η Επιτροπή δύναται με Οδηγία της να καθορίσει επιπλέον προϋποθέσεις που θα πρέπει να πληρούνται σε σχέση με την παρεπόμενη λειτουργία του ανοίγματος και διαχείρισης τραπεζικών λογαριασμών ΟΣΕ και της διακράτησης χρημάτων επενδυτών, καθώς και τις συνεχείς υποχρεώσεις της ΚΕΔΟΣΕ κατά την παροχή των υπηρεσιών αυτών.

### ΚΕΦΑΛΑΙΟ ΙΙΙ- ΛΟΙΠΟΙ ΟΡΟΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ

Υποχρεώσεις αναφοράς προς την Επιτροπή.

31.- (1) Η ΚΕΔΟΣΕ, υποβάλλει στην Επιτροπή ετήσια έκθεση το αργότερο τέσσερις (4) μήνες μετά τη λήξη του ημερολογιακού έτους.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ, περιλαμβάνει στην ετήσια έκθεση του προηγούμενου εδαφίου τουλάχιστον τα ακόλουθα για κάθε ΟΣΕ για τον οποίο εκτελεί λειτουργίες διοίκησης:-

(α) Αν η ΚΕΔΟΣΕ παρέχει υπηρεσίες διοίκησης στο σύνολο των επενδυτικών τμημάτων του εν λόγω ΟΣΕ, όπου εφαρμόζεται·

(β) τα κεφάλαια του εν λόγω ΟΣΕ υπό διοίκηση από την ΚΕΔΟΣΕ·

(γ) αν ενεργοποιήθηκαν μηχανισμοί περιορισμού ρευστότητας ή αναστολής εξαγοράς μεριδίων ή του υπολογισμού της ΚΑΕ του εν λόγω ΟΣΕ ή αν αναλήφθηκε εποπτική δράση, βάσει της οικείας νομοθεσίας, σε σχέση με τον εν λόγω ΟΣΕ·

(δ) αν ο ΟΣΕ μετατράπηκε από κλειστού τύπου σε ανοιχτού τύπου και αντίστροφα, καθώς και τυχόν μεταβολές στο δικαίωμα των μεριδιούχων να ζητήσουν εξαγορά των μεριδίων τους στον εν λόγω ΟΣΕ·

(ε) λειτουργίες διοίκησης που εκτελούνται, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται·

(στ) ανάθεση λειτουργιών διοίκησης από ΚΕΔΟΣΕ.

Οικονομικές καταστάσεις.

32.- (1) Η ΚΕΔΟΣΕ υποβάλλει στην Επιτροπή το αργότερο μέχρι την 30η Απριλίου του επόμενου έτους ελεγμένες ετήσιες οικονομικές

καταστάσεις, οι οποίες περιλαμβάνουν την ετήσια έκθεση του ανεξάρτητου ελεγκτή.

(2) Η ΚΕΔΟΣΕ διορίζει ανεξάρτητο ελεγκτή ο οποίος ελέγχει τις ετήσιες οικονομικές καταστάσεις της.

(3) Η ΚΕΔΟΣΕ ενημερώνει άμεσα την Επιτροπή εάν αντιληφθεί ότι ο ελεγκτής προτίθεται να περιέχει επιφυλάξεις στην έκθεση ελέγχου του.

(4) Η ΚΕΔΟΣΕ υποβάλλει τις ετήσιες ελεγμένες οικονομικές της καταστάσεις στην Επιτροπή και οποιαδήποτε άλλη σχετική πληροφορία ήθελε ζητήσει από καιρού εις καιρό η Επιτροπή αναφορικά με τις εκθέσεις και το περιεχόμενό τους.

(5) Η έκθεση του ελεγκτή, συμπεριλαμβανομένων οποιωνδήποτε επιφυλάξεων του, θα αναφέρονται πλήρως στην ετήσια έκθεση του παρόντος άρθρου.

#### **ΜΕΡΟΣ IV - ΕΠΟΠΤΕΙΑ ΚΑΙ ΚΥΡΩΣΕΙΣ**

Αρμόδια  
εποπτική αρχή  
και εξουσίες.

33.- (1) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ορίζεται ως η αρμόδια εποπτική αρχή για την εποπτεία των ΚΕΔΟΣΕ και την άσκηση των αρμοδιοτήτων που προβλέπονται στον παρόντα Νόμο, καθώς και για την επιβολή διοικητικών κυρώσεων ή/και άλλων μέτρων, σε περιπτώσεις παράβασης των διατάξεων του παρόντος Νόμου.

(2) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς ασκεί τις εξουσίες της -

(α) άμεσα· ή/και

(β) σε συνεργασία με άλλες αρχές ή πρόσωπα· ή/και

(γ) υπό την ευθύνη της, με εκχώρηση αρμοδιοτήτων σε άλλες αρχές ή οποιαδήποτε άλλα πρόσωπα· ή/και

(δ) ύστερα από αίτηση της προς τις αρμόδιες δικαστικές αρχές, εφόσον η νομοθεσία προβλέπει κάτι τέτοιο.

(3) Η Επιτροπή επιλαμβάνεται διοικητικών παραβάσεων, είτε αυτεπαγγέλτως, είτε κατόπιν καταγγελίας, που υποβάλλεται σε αυτήν.

(4) Οι διατάξεις του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, που έχουν ως αντικείμενο την εποπτική αρμοδιότητα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς, την εξουσία της να συλλέγει πληροφορίες, να διενεργεί έρευνες και ελέγχους, να επιβάλλει κυρώσεις, να συνεργάζεται με αρμόδιες αρχές στη Δημοκρατία και στο εξωτερικό και γενικά όλες οι αρμοδιότητες, εξουσίες, ευθύνες και τα καθήκοντά της, δυνάμει του εν λόγω νόμου, εφαρμόζονται για σκοπούς εφαρμογής και εποπτείας του παρόντος Νόμου, τηρουμένων των αναλογιών.

(5) Επιπρόσθετα των εξουσιών που έχει η Επιτροπή δυνάμει του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, η Επιτροπή δύναται να: -

(α) Απαιτεί τη διακοπή κάθε πράξης ή την αποχή από κάθε πράξη ή πρακτική που είναι αντίθετη με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου ή με διατάξεις που εμπίπτουν στην κείμενη νομοθεσία·

(β) επιβάλλει προσωρινή απαγόρευση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας κατά τον ακόλουθο τρόπο-

(i) σε περίπτωση που η Επιτροπή διαπιστώσει ότι πρόσωπο ενεργεί κατά παράβαση του παρόντος Νόμου, δύναται να επιβάλει στο πρόσωπο αυτό προσωρινή απαγόρευση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας για περίοδο που δεν

υπερβαίνει τις πέντε (5) ημέρες, με δυνατότητα παράτασης, για μία ή περισσότερες φορές, διάρκειας πέντε (5) ή λιγότερων ημερών, για τερματισμό της εν λόγω παράβασης,

(ii) το πρόσωπο στο οποίο απευθύνεται η πιο πάνω απαγόρευση, οφείλει κατά το χρόνο που ισχύει η απαγόρευση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας να προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για άρση των λόγων, για τους οποίους επιβλήθηκε η απαγόρευση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας,

(iii) εάν η Επιτροπή ικανοποιηθεί ότι οι λόγοι που επέβαλαν την απαγόρευση άσκησης επαγγελματικής δραστηριότητας εξέλειπαν πριν από την εκπνοή της πρώτης ή οποιασδήποτε πενθήμερης περιόδου, δύναται να επιτρέψει την άσκηση επαγγελματικής δραστηριότητας πριν από τον καθορισμένο χρόνο εκπνοής.

(γ) απαιτεί την λήψη κάθε μέτρου που εξασφαλίζει ότι οι ΚΕΔΟΣΕ, συμμορφώνονται ανά πάσα στιγμή, με τις διατάξεις του παρόντος Νόμου και τις διατάξεις που εμπίπτουν στην κείμενη νομοθεσία που αφορά την κεφαλαιαγορά.

(6) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να αναθέτει σε έναν ή περισσότερους ελεγκτές ή εμπειρογνώμονες τη διενέργεια ελέγχου, γενικού ή ειδικού, τακτικού ή έκτακτου, σε ΚΕΔΟΣΕ, για κάθε ζήτημα που αφορά την εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Νόμου ή άλλων διατάξεων που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία, εφαρμόζοντας κατ' αναλογία τις διατάξεις των άρθρων 50 και 51 του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009, το κόστος του οποίου υποχρεούται να καλύψει η ΚΕΔΟΣΕ.



Τήρηση και δημοσίευση μητρώου ΚΕΔΟΣΕ.

34.- (1) Η Επιτροπή συστήνει και διατηρεί ελεύθερα προσβάσιμο από το κοινό ηλεκτρονικό μητρώο, στο οποίο καταχωρούνται οι ΚΕΔΟΣΕ με τον αριθμό της άδειας λειτουργίας που τους χορηγείται και οι λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ που δικαιούνται να εκτελούν, περιλαμβανομένης της παρεπόμενης λειτουργίας όπου εφαρμόζεται.

(2) Η καταχώριση των προβλεπόμενων στο εδάφιο (1) στοιχείων διενεργείται εντός τριών (3) εργάσιμων ημερών από την ημερομηνία χορήγησης της άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς-

(3) Η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διασφαλίζει ότι κάθε ενδιαφερόμενο πρόσωπο έχει πρόσβαση, χωρίς επιβάρυνση, στο προβλεπόμενο στο εδάφιο (1) ηλεκτρονικό μητρώο τουλάχιστον κατά τις εργάσιμες ώρες και οι πελάτες δικαιούνται να ζητούν από την Επιτροπή αντίγραφο καταχώρισης ή καταχωρίσεων στο εν λόγω, καταβάλλοντας το ανάλογο διοικητικό κόστος, το οποίο δύναται να καθορίζεται με οδηγία της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς.

Τέλη, δικαιώματα και ετήσιες εισφορές.

35.- (1) Η Επιτροπή δύναται με οδηγία της να καθορίζει τα τέλη, ιδίως τα τέλη εξέτασης αίτησης και τα τέλη γνωστοποίησης μεταβολών, τα δικαιώματα και τις ετήσιες εισφορές που καταβάλλονται από τις ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και να εξειδικεύει τις αιτήσεις και/ή γνωστοποιήσεις για τις οποίες οφείλονται δικαιώματα δυνάμει οποιασδήποτε διάταξης του παρόντος Νόμου και, γενικά, να καθορίζει κάθε σχετικό θέμα με τα προβλεπόμενα τέλη, δικαιώματα και ετήσιες εισφορές.

(2) Τα τέλη, δικαιώματα και οι εισφορές που καταβάλλονται δυνάμει του παρόντος άρθρου, λογίζονται ως έσοδα της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς και σε περίπτωση παράλειψης καταβολής τους, λαμβάνονται,

επιπρόσθετα από οποιαδήποτε άλλα μέτρα που καθορίζονται στον παρόντα Νόμο, δικαστικά μέτρα προς είσπραξή τους.

Διοικητικές  
Κυρώσεις.

36.- (1) Οποιοδήποτε πρόσωπο παραβαίνει οποιαδήποτε διάταξη του παρόντος Νόμου υπόκειται, ανεξάρτητα από τυχόν ποινική ευθύνη, σε διοικητικό πρόστιμο από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, που δεν υπερβαίνει το ποσό των τριακοσίων πενήντα χιλιάδων (350.000) ευρώ ανά παράβαση διάταξης του νόμου και, σε περίπτωση επανάληψης της παράβασης, το ποσό των επτακοσίων χιλιάδων (700.000) ευρώ ανά παράβαση διάταξης του νόμου, ανάλογα με τη βαρύτητα της παράβασης.

(2) Σε περίπτωση που αποδεικνύεται ότι το αναφερόμενο στο εδάφιο (1) πρόσωπο έχει αποκομίσει όφελος από την παράβαση, ή επέτρεψε σε άλλο πρόσωπο να αποκομίσει όφελος εξαιτίας αυτής, το οποίο όφελος υπερβαίνει το ποσό του διοικητικού προστίμου που καθορίζεται στο εδάφιο (1), η Επιτροπή δύναται, ανεξάρτητα από τυχόν ποινική ευθύνη του εν λόγω προσώπου, να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο ύψους μέχρι του διπλάσιου του οφέλους που το εν λόγω πρόσωπο αποδεδειγμένα έχει αποκομίσει ή επέτρεψε σε άλλο πρόσωπο να αποκομίσει, με τη διενέργεια της παράβασης.

(3) Χωρίς επηρεασμό των εδαφίων (1) και (2), σε περίπτωση που η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς διαπιστώσει παράβαση του παρόντος Νόμου, δύναται να επιβάλλει διοικητικό πρόστιμο σε-

(α) Νομικό πρόσωπο, ή/και

(β) διοικητικό σύμβουλο, ανώτερο διευθυντικό στέλεχος, περιλαμβανομένων ανώτερων διοικητικών στελεχών, ή άλλον αξιωματούχο ή υπάλληλο νομικού προσώπου, σε περίπτωση που

διαπιστωθεί ότι η παράβαση του νομικού προσώπου οφειλόταν σε δική του υπαιτιότητα, εσκεμμένη παράλειψη ή αμέλεια.

(4) Τα διοικητικά πρόστιμα που επιβάλλονται από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δυνάμει του παρόντος Νόμου, συνιστούν έσοδα του Πάγιου Ταμείου της Δημοκρατίας.

(5) Σε περίπτωση παράλειψης πληρωμής διοικητικού προστίμου που έχει επιβληθεί από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς, λαμβάνονται δικαστικά μέτρα προς είσπραξή του, συμφώνως των προνοιών του περί της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου Νόμου του 2009.

## ΜΕΡΟΣ V – ΠΟΙΝΙΚΗ ΚΑΙ ΑΣΤΙΚΗ ΕΥΘΥΝΗ

Υποχρέωση υποβολής ορθών, πλήρων και ακριβών πληροφοριών.

37.- (1) Οποιοδήποτε πρόσωπο έχει υποχρέωση δυνάμει του παρόντος Νόμου ή των δυνάμει αυτού εκδιδόμενων οδηγιών, να υποβάλλει ή γνωστοποιεί στην Επιτροπή, ή να δημοσιοποιεί, ή να ανακοινώνει δημόσια, οποιεσδήποτε πληροφορίες, στοιχεία, έγγραφα ή έντυπα, οφείλει να μεριμνά και να εξασφαλίζει την ορθότητα, πληρότητα και ακρίβειά τους.

(2) Απαγορεύεται η παροχή ψευδών ή παραπλανητικών πληροφοριών ή στοιχείων ή εγγράφων ή εντύπων, ή η απόκρυψη ουσιώδους πληροφορίας από οποιαδήποτε αίτηση ή γνωστοποίηση που υποβάλλεται στην Επιτροπή ή εντός οποιασδήποτε άλλης διαδικασίας που προνοείται στον παρόντα Νόμο ή στις δυνάμει αυτού εκδιδόμενες οδηγίες.

Ποινικά Αδικήματα.

38.- (1) Πρόσωπο που παραβαίνει ή παραλείπει να συμμορφωθεί με το άρθρο 37 διαπράττει ποινικό αδίκημα και, σε περίπτωση καταδίκης του, τιμωρείται με ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη ή με

χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις επτακόσιες χιλιάδες (700.000) ευρώ ή και με τις δύο αυτές ποινές.

(2) Πρόσωπο το οποίο εκτελεί λειτουργίες διοίκησης χωρίς να κατέχει την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας από την Επιτροπή ή αναλαμβάνει άλλη δραστηριότητα, χωρίς να κατέχει την απαιτούμενη προηγούμενη έγκριση σύμφωνα με το εδάφιο 5 του άρθρου 6, διαπράττει ποινικό αδίκημα και τιμωρείται με ποινή φυλάκισης που δεν υπερβαίνει τα πέντε (5) έτη ή με χρηματική ποινή που δεν υπερβαίνει τις επτακόσιες χιλιάδες (700.000) ευρώ ή και με τις δύο αυτές ποινές.

(3) Ποινική ευθύνη, για τα προβλεπόμενα αδικήματα στα εδάφια (1) και (2), όταν αυτά τελούνται από νομικό πρόσωπο, υπέχει, εκτός από το ίδιο το νομικό πρόσωπο και οποιοδήποτε από τα μέλη των διοικητικών, διευθυντικών, εποπτικών ή ελεγκτικών του οργάνων που αποδεικνύεται ότι συναίνεσε ή συνέπραξε στην τέλεση του αδικήματος.

(4) Πρόσωπα που, κατά τα οριζόμενα στο εδάφιο (3), υπέχουν ποινική ευθύνη για τα τελούμενα από νομικό πρόσωπο αδικήματα, ευθύνονται αλληλεγγύως με το νομικό πρόσωπο ή/και κεχωρισμένως για κάθε ζημιά που γίνεται σε τρίτους ένεκα της πράξεως ή της παραλείψεως που στοιχειοθετεί το αδίκημα.

## **ΜΕΡΟΣ VI – ΤΕΛΙΚΕΣ ΚΑΙ ΜΕΤΑΒΑΤΙΚΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ**

Έκδοση και εφαρμογή οδηγιών.

39.- (1) Χωρίς επηρεασμό των λοιπών διατάξεων του παρόντος Νόμου που προβλέπουν για την έκδοση οδηγιών, η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς δύναται να εκδίδει οδηγίες για τη ρύθμιση οποιουδήποτε θέματος που προβλέπει ο παρών Νόμος, το οποίο χρήζει ή είναι δεκτικό καθορισμού.

(2) Η συμμόρφωση με τις οδηγίες που εκδίδονται κατ' εφαρμογή των διατάξεων του παρόντος Νόμου είναι υποχρεωτική για τα πρόσωπα προς τα οποία απευθύνονται και παράβαση της εφαρμογής οποιασδήποτε από αυτές συνιστά παράβαση των διατάξεων του άρθρου δυνάμει του οποίου εκδίδονται.

Μεταβατικές  
Διατάξεις.

40.- (1) Πρόσωπο το οποίο κατά την έναρξη ισχύος του παρόντος Νόμου ασκεί δραστηριότητα στη Δημοκρατία ή από τη Δημοκρατία που ρυθμίζεται από τον παρόντα Νόμο, λαμβάνει όλα τα απαραίτητα μέτρα για τη συμμόρφωσή του με τον παρόντα Νόμο και υποβάλλει αίτηση στην Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ, σύμφωνα με το άρθρο 8, το αργότερο εντός δύο ετών από την έναρξη ισχύος του παρόντος Νόμου.

(2) Πρόσωπο το οποίο δεν τηρεί τη διαδικασία του εδαφίου (1) εντός δύο ετών ή δεν πληροί τις προϋποθέσεις που θέτει ο παρών Νόμος για την παροχή υπηρεσιών διοίκησης ή που υπέβαλε αίτηση και απορρίφθηκε, τερματίζει την παροχή υπηρεσιών διοίκησης εντός δύο μηνών από την πάροδο των δύο ετών από την έναρξη ισχύος του παρόντος Νόμου.

Έναρξη ισχύος  
του παρόντος  
Νόμου.

41.- Ο παρών Νόμος ισχύει από τη δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα της Δημοκρατίας.

## ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

### ΜΕΡΟΣ Ι

Λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (i) μέχρι (ix) της παραγράφου (β) του εδαφίου (3) του άρθρου 109 του περί Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου του 2012, ήτοι:

1. Υπηρεσίες για την αντιμετώπιση ζητημάτων νομικής φύσης και υπηρεσίες λογιστικής διαχείρισης των ΟΣΕΚΑ.
2. Υπηρεσίες παροχής πληροφοριών και εξυπηρέτησης μεριδιούχων ΟΣΕΚΑ.
3. Αποτίμηση του χαρτοφυλακίου των ΟΣΕΚΑ και καθορισμός της αξίας των μεριδίων τους, συμπεριλαμβανομένων τυχόν φορολογικών ζητημάτων.
4. Έλεγχος της τήρησης του εκάστοτε ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου.
5. Τήρηση μητρώου μεριδιούχων.
6. Διανομή κερδών του ΟΣΕΚΑ.
7. Έκδοση και εξαγορά μεριδίων.
8. Διεκπεραίωση συμβατικών υποχρεώσεων, συμπεριλαμβανομένης της αποστολής εντύπων και βεβαιώσεων.
9. Τήρηση αρχείων.

### ΜΕΡΟΣ ΙΙ

Λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕΚΑ της ΕΕ σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΙ της Οδηγίας 2009/65/ΕΚ, ήτοι:

1. Νομικές υπηρεσίες και υπηρεσίες λογιστικής διαχείρισης του αμοιβαίου κεφαλαίου.
2. Πληροφορίες πελατών.
3. Αποτίμηση του χαρτοφυλακίου και καθορισμός της αξίας των μεριδίων (περιλαμβανομένων των φορολογικών θεμάτων).
4. Έλεγχος της τήρησης των κανονιστικών διατάξεων.
5. Τήρηση μητρώου μεριδιούχων.
6. Διανομή εσόδων.
7. Εκδόσεις μεριδίων και εξαγορές.

8. Συμβατικοί διακανονισμοί (συμπεριλαμβανομένης της αποστολής πιστοποιητικών).

9. Αρχείο.

### ΜΕΡΟΣ III

Λειτουργίες διοίκησης ΟΕΕ σύμφωνα με τις υπόυποπαραγράφους (Α) μέχρι (Θ) της υποπαραγράφου (i) της παραγράφου (β) του εδαφίου (5) του άρθρου 6 του περί των Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2013, ήτοι:

1. Υπηρεσίες για την αντιμετώπιση ζητημάτων νομικής φύσης και υπηρεσίες λογιστικής διαχείρισης του ΟΕΕ.
2. Υπηρεσίες παροχής πληροφοριών προς πελάτες.
3. Αποτίμηση του χαρτοφυλακίου του ΟΕΕ και καθορισμός της αξίας των μεριδίων του, συμπεριλαμβανομένων τυχόν φορολογικών ζητημάτων.
4. Έλεγχος της τήρησης του εκάστοτε ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου.
5. Τήρηση μητρώου μεριδιούχων.
6. Διανομή εσόδων του ΟΕΕ.
7. Εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ.
8. Διεκπεραίωση συμβατικών υποχρεώσεων, συμπεριλαμβανομένης της αποστολής πιστοποιητικών.
9. Τήρηση αρχείου.

### ΜΕΡΟΣ IV

Λειτουργίες διοίκησης ΟΕΕ σύμφωνα με το Παράρτημα I, Παράγραφος 2, σημείο (α) στοιχεία (i)-(ix) της Οδηγίας 2011/61/ΕΕ, ήτοι:

1. Νομικές υπηρεσίες και υπηρεσίες λογιστικής διαχείρισης του αμοιβαίου κεφαλαίου.
2. Πληροφορίες πελατών.
3. Αποτίμηση του χαρτοφυλακίου και καθορισμός της αξίας των μεριδίων, συμπεριλαμβανομένων των φορολογικών θεμάτων.
4. Έλεγχος της τήρησης των κανονιστικών διατάξεων.
5. Τήρηση μητρώου μεριδιούχων.

6. Διανομή εσόδων.
7. Εκδόσεις μεριδίων/μετοχών και εξαγορές.
8. Συμβατικοί διακανονισμοί, συμπεριλαμβανομένης της αποστολής πιστοποιητικών.
9. Τήρηση αρχείου.

#### **ΜΕΡΟΣ V**

Λειτουργίες διοίκησης ΟΕΕ σύμφωνα με τις υπόυποπαραγράφους (Α) μέχρι (Θ) της υποπαραγράφου (i) της παραγράφου (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 6 του περί των Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2018, ήτοι:

1. Υπηρεσίες για την αντιμετώπιση ζητημάτων νομικής φύσης και υπηρεσίες λογιστικής διαχείρισης του ΟΕΕ.
2. Υπηρεσίες παροχής πληροφοριών προς πελάτες.
3. Αποτίμηση του χαρτοφυλακίου του ΟΕΕ και καθορισμός της αξίας των μεριδίων του, συμπεριλαμβανομένων τυχόν φορολογικών ζητημάτων.
4. Έλεγχος της τήρησης του εκάστοτε ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου.
5. Τήρηση μητρώου μεριδιούχων.
6. Διανομή εσόδων του ΟΕΕ.
7. Εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ.
8. Διεκπεραίωση συμβατικών υποχρεώσεων, συμπεριλαμβανομένης της αποστολής πιστοποιητικών.
9. Τήρηση αρχείου.

#### **ΜΕΡΟΣ VI**

Λειτουργίες διοίκησης ΟΕΕ σύμφωνα με τις υποπαραγράφους (i) μέχρι (ix) της παραγράφου (β) του εδαφίου (1) του άρθρου 5 του περί των Μικρών Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων Νόμου του 2021, ήτοι:

1. Υπηρεσίες για την αντιμετώπιση ζητημάτων νομικής φύσεως και υπηρεσίες λογιστικής διαχείρισης ΟΕΕ.
2. Υπηρεσίες παροχής πληροφοριών προς πελάτες.



3. Υπηρεσίες αποτίμησης χαρτοφυλακίου ΟΕΕ και καθορισμός της αξίας των μεριδίων, συμπεριλαμβανομένων τυχόν φορολογικών ζητημάτων.
4. Έλεγχος της τήρησης του εκάστοτε ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου.
5. Τήρηση μητρώου μεριδιούχων.
6. Διανομή εσόδων ΟΕΕ.
7. Εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ.
8. Διεκπεραίωση συμβατικών υποχρεώσεων, συμπεριλαμβανομένης της αποστολής πιστοποιητικών.
9. Τήρηση αρχείου.

## **ΜΕΡΟΣ VII**

Λειτουργίες διοίκησης ΟΕΕ για περιπτώσεις άλλες από αυτές του ΜΕΡΟΥΣ ΙΙΙ-ΜΕΡΟΥΣ VI, ήτοι:

1. Υπηρεσίες για την αντιμετώπιση ζητημάτων νομικής φύσης και υπηρεσίες λογιστικής διαχείρισης του ΟΕΕ.
2. Υπηρεσίες παροχής πληροφοριών προς πελάτες.
3. Αποτίμηση του χαρτοφυλακίου του ΟΕΕ και καθορισμός της αξίας των μεριδίων του, συμπεριλαμβανομένων τυχόν φορολογικών ζητημάτων.
4. Έλεγχος της τήρησης του εκάστοτε ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου.
5. Τήρηση μητρώου μεριδιούχων.
6. Διανομή εσόδων του ΟΕΕ.
7. Εκδόσεις και εξαγορές μεριδίων ΟΕΕ.
8. Διεκπεραίωση συμβατικών υποχρεώσεων, συμπεριλαμβανομένης της αποστολής πιστοποιητικών.
9. Τήρηση αρχείου.
10. Οποιαδήποτε άλλη λειτουργία διοίκησης ορίζεται ως τέτοια στην οικεία νομοθεσία.

## **ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ**

Παρεπόμενες λειτουργίες:

Ανοιγμα και διαχείριση τραπεζικών λογαριασμών ΟΣΕ και διακράτηση χρημάτων επενδυτών



**ΕΙΣΗΓΗΤΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ**

**Θέμα: Νομοσχέδιο με τίτλο:**

**Νομοσχέδιο με τίτλο «Ο περί της Σύστασης και Λειτουργίας των Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2023»**

Το Υπουργικό Συμβούλιο, κατά τη συνεδρία του ημερομηνίας 15 Νοεμβρίου 2023, ενέκρινε το πιο πάνω νομοσχέδιο και εξουσιοδότησε τον Υπουργό Οικονομικών να το καταθέσει στη Βουλή των Αντιπροσώπων για τη ψήφισή του σε νόμο.

2. Σκοπός του νομοσχεδίου είναι η ρύθμιση του επαγγέλματος της εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων («Λειτουργίες Διοίκησης ΟΣΕ» – Fund Administration) και της παροχής των σχετικών υπηρεσιών από ή προς τη Δημοκρατία.

3. Με το νομοσχέδιο, προστίθεται εξειδίκευση στο θεσμικό πλαίσιο για τα επενδυτικά ταμεία, με την τυποποίηση και αδειοδότηση των διοικητικών υπηρεσιών, οι οποίες απαντώνται στις πιο προηγμένες αγορές για τα επενδυτικά ταμεία. Το εν λόγω πλαίσιο παρέχει περαιτέρω ασφάλεια στους επενδυτές, ενώ ταυτόχρονα καθιστά την αγορά για τα επενδυτικά ταμεία πιο ελκυστική και στους Διαχειριστές Επενδύσεων (fund managers) οι οποίοι θα μπορούν να επικεντρώνονται στα πιο εξειδικευμένα θέματα διαχείρισης των κεφαλαίων και αξιολόγηση των κινδύνων, χωρίς να χρειάζεται να ιδρύσουν και να διαχειριστούν εντός του οργανισμού τους, τυποποιημένες διαδικασίες διοικητικών υπηρεσιών για τα επενδυτικά ταμεία.

4. Το σχετικό νομοσχέδιο μαζί με την Αιτιολογική Έκθεση υπογεγραμμένη από τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, καθώς και συμπληρωμένο το Ερωτηματολόγιο Ανάλυσης Αντικτύπου, επισυνάπτεται και κατατίθεται στη Βουλή των Αντιπροσώπων με σκοπό την ψήφιση του υπό αναφορά νομοσχεδίου σε νόμο.

-----  
**ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ**

**ΛΕΥΚΩΣΙΑ**

5 Δεκεμβρίου 2023

IK



## ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ

Σκοπός του παρόντος νομοσχεδίου είναι να ρυθμίσει την εκτέλεση, κατόπιν σχετικής ανάθεσης, λειτουργιών διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων (ΟΣΕ), από ή στη Δημοκρατία.

Το νομοσχέδιο προβλέπει, μεταξύ άλλων:

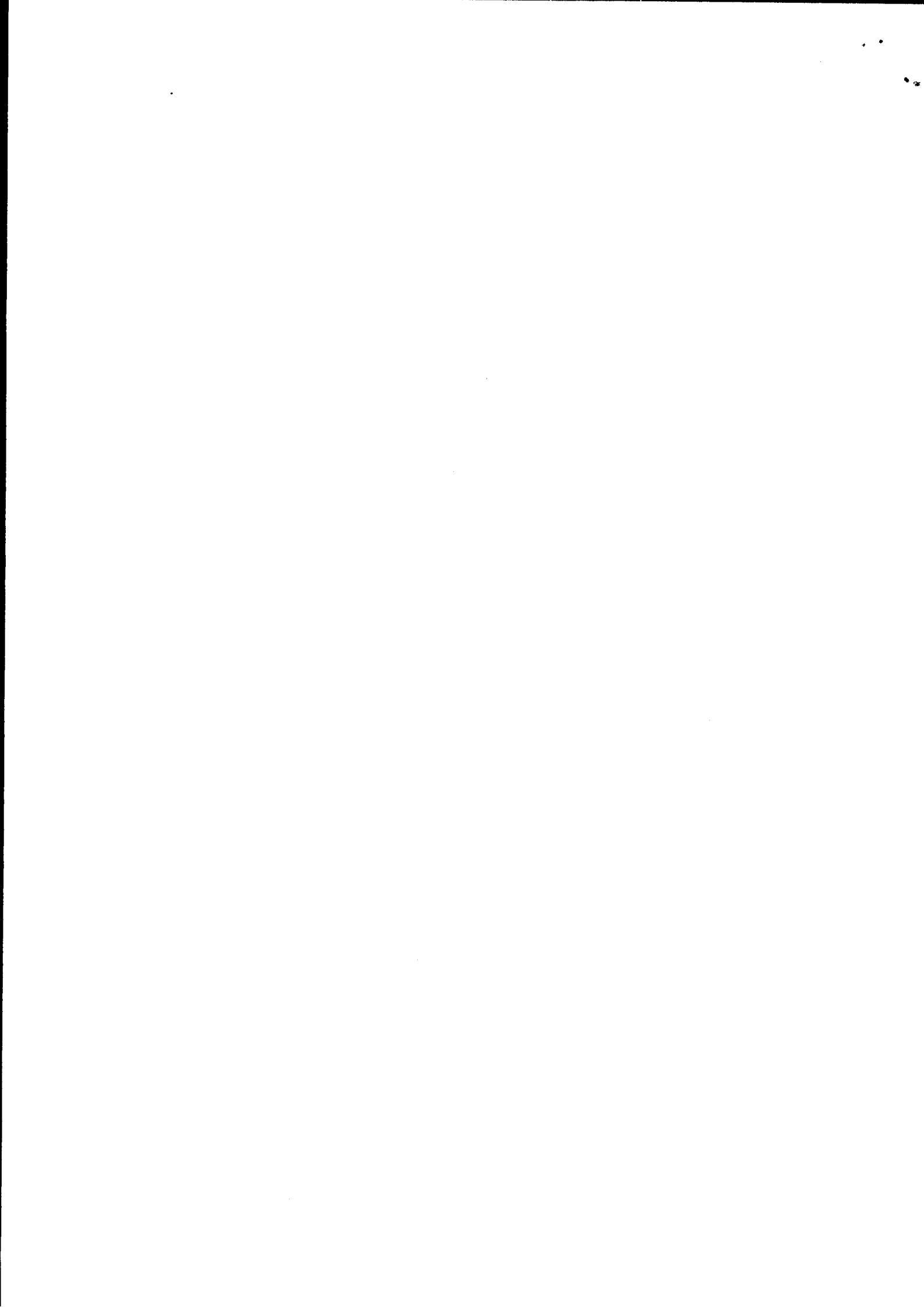
1. Τους όρους για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας των Κυπριακών Εταιριών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων (ΚΕΔΟΣΕ), την οργάνωση και τη λειτουργία τους,
2. την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και την ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ και
3. την εποπτεία των ΚΕΔΟΣΕ από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (ΕΚΚ).



Γιώργος Α. Σαββίδης,

Γενικός Εισαγγελέας της Δημοκρατίας

1 Νοεμβρίου, 2023



ΑΙΤΙΟΛΟΓΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ &  
ΑΝΑΛΥΣΗ  
ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗΣ  
ΣΥΜΒΑΤΟΤΗΤΑΣ  
ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ ΚΕΔΟΣΕ

ΕΠΕΞΗΓΗΜΑΤΙΚΟ ΣΗΜΕΙΩΜΑ

ΠΙΝΑΚΑΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΩΝ

ΚΕΦ.	ΤΙΤΛΟΣ ΚΕΦΑΛΑΙΟΥ	ΣΕΛΙΔΑ
A.	ΔΙΚΑΙΟΠΟΛΙΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ.	3.
	I. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΟ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΟΣΕ.	3.
	II. ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΟΣΕ- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ.	7.
	III. ΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΤΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΤΩΝ FUND ADMINISTRATORS.	9.
	IV. ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ.	12.
B.	ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ.	14.
	I. ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΜΕΝΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ.	14.
	II. ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ.	15.
	1. Η ΚΑΤΟΧΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 25 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.	15.



2.	ΟΙ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟ ΤΟ ΆΡΘΡΟ 25 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΣΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΣΕ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ, ΕΜΠΟΡΙΟ Η ΕΠΙΚΕΡΔΗ ΕΡΓΑΣΙΑ.	15.
2.1	ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΥΣ ΤΟΥ ΆΡΘΡΟΥ 25(3) ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ.	15.
2.2	ΟΙ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΆΡΘΡΟ 25(2) ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ.	16.
2.2.1	ΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΩΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΩΣ ΕΙΣ ΤΑ ΣΥΝΗΘΩΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΙΝ ΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΩΝΤΑ.	17.
2.2.2	ΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΩΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΤΙΘΕΝΤΑΙ ΠΡΟΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ.	19.
Γ.	ΚΑΤΑΛΛΗΛΗ	23.

## Α. ΔΙΚΑΙΟΠΟΛΙΤΙΚΗ ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΗΣ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ

### Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ ΣΤΟ ΚΑΝΟΝΙΣΤΙΚΟ ΠΛΑΙΣΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΟΣΕ

Στις 16.06.2021 τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση προτεινόμενο νομοσχέδιο, σχετικό με τις αρμοδιότητες της ΕΚΚ, με τίτλο «Ο περί της σύστασης και λειτουργίας εταιρειών διοίκησης οργανισμών συλλογικών επενδύσεων Νόμος του 2021»<sup>1</sup> («το **Νομοσχέδιο**»). Το Νομοσχέδιο ρυθμίζει την εκτέλεση, κατόπιν σχετικής ανάθεσης, λειτουργιών διοίκησης για οργανισμούς συλλογικών επενδύσεων («**ΟΣΕ**»)<sup>2</sup> από ή στη Δημοκρατία. Το Νομοσχέδιο προβλέπει μεταξύ άλλων την υποβολή των εν λόγω παρόχων σε καθεστώς υποχρεωτικής προηγούμενης αδειοδότησης<sup>3</sup>, γενικών και ειδικών όρων λειτουργίας<sup>4</sup> και άλλων διαρκών υποχρεώσεων<sup>5</sup>, καθώς και συνεχούς εποπτείας<sup>6</sup>. Ως ΟΣΕ νοούνται γενικότερα οι νομικές εκείνες οντότητες, με ή

<sup>1</sup> <https://www.cysec.gov.cy/CMSPages/GetFile.aspx?guid=2f723152-5884-4799-9ed9-24b0254601f8>

<sup>2</sup> Από εποπτική άποψη, η έννοια των ΟΣΕ περιλαμβάνει τους Οργανισμούς Συλλογικών Επενδύσεων σε Κινητές Αξίες («**ΟΣΕΚΑ**») όπως ορίζονται στο αρ. 4 του Ν. 78(Ι)2012 ως εκάστοτε ισχύει και τους οργανισμούς εναλλακτικών επενδύσεων («**ΟΕΕ**»), όπως ορίζονται στους (ομώνυμους) ορισμούς του αρ. 2(1) του Ν. 56(Ι)2013 2012 και 2(1) του Ν. 124(Ι)2018 ως εκάστοτε ισχύουν αντίστοιχα. Όπως δε προκύπτει από εκείνο το συστατικό στοιχείο του ορισμού ενός ΟΕΕ ότι μ.α. «δεν έχει άδεια λειτουργίας ΟΣΕΚΑ σε ισχύ δυνάμει των διατάξεων του άρθρου 9 του περί των Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου ή των διατάξεων νομοθεσίας άλλου κράτους μέλους η οποία εναρμονίζεται με το Άρθρο 5 της Οδηγίας 2009/65/ΕΚ», ένας ΟΣΕ που δεν είναι ΟΣΕΚΑ θα είναι ΟΕΕ. Η ύπαρξη ενός ΟΣΕΚΑ διαπιστώνεται με το τυπικό κριτήριο της σχετικής αδειοδότησης, ενώ η ύπαρξη ενός ΟΕΕ προϋποθέτει ότι η κατά περίπτωση οντότητα πληροί τα συστατικά στοιχεία (ουσιαστικό κριτήριο) του ορισμού ενός ΟΕΕ, ήτοι: «οποιοδήποτε οργανισμό συλλογικών επενδύσεων, περιλαμβανομένων των επενδυτικών τμημάτων, ο οποίος - (α) συγκεντρώνει κεφάλαια από αριθμό επενδυτών, με σκοπό την επένδυσή τους σύμφωνα με καθορισμένη επενδυτική πολιτική, προς όφελος αυτών των επενδυτών, β) δεν έχει λάβει άδεια λειτουργίας σύμφωνα με το άρθρο 9 του περί του Ανοικτού Τύπου Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμου [Ν. 78(Ι)2012] ή σύμφωνα με την νομοθεσία άλλου κράτους μέλους η οποία ενσωματώνει το Άρθρο 5 της Οδηγίας 2009/65/ΕΚ». Τέλος οι ΟΣΕΚΑ, διαφοροποιούνται από τους ΟΕΕ με βάση την πηγή της εποπτικής ρύθμισης, ήτοι οι ΟΣΕΚΑ ρυθμίζονται από Οδηγία της ΕΕ (2009/65/ΕΚ) η οποία έχει ενσωματωθεί μέσω του Ν. 78(Ι)2012, ενώ οι ΟΕΕ αποτελούν ρύθμισης στην βάση εθνικής νομοθετικής πρωτοβουλίας, ήτοι τον Ν. 124(Ι)2018. Οι ΟΣΕΚΑ της Δημοκρατίας έχουν λάβει άδεια λειτουργίας δυνάμει του αρ. 9 του Ν. 78(Ι)2012, ενώ οι ΟΕΕ της Δημοκρατίας είναι εκείνοι που πληρούν τα συστατικά στοιχεία του ορισμού ενός ΟΕΕ και έχουν λάβει άδεια λειτουργίας δυνάμει του αρ. 13 του Ν. 124/2018. Προς αποφυγή αμφιβολίας, το Νομοσχέδιο εφαρμόζεται και στους παρόχους που εκτελούν λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ για ΟΣΕ άλλους από ΟΣΕ της Δημοκρατίας, νοουμένου ότι αυτό επιτρέπεται από την αλλοδαπή νομοθεσία των αναφερθέντων ΟΣΕ.

<sup>3</sup> Αρ. 5(1) του Νομοσχεδίου.

<sup>4</sup> ΚΕΦ Ι-ΙΙ του ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ του Νομοσχεδίου.

<sup>5</sup> ΚΕΦ ΙΙΙ του ΜΕΡΟΣ ΙΙΙ του Νομοσχεδίου.

<sup>6</sup> Αρ. 34 του Νομοσχεδίου.

χωρίς νομική προσωπικότητα, οι οποίες δεν ασκούν εμπορική ή επαγγελματική δραστηριότητα, αλλά συλλέγουν κεφάλαια από επενδυτές, με σκοπό να σχηματίσουν ένα χαρτοφυλάκιο περιουσιακών στοιχείων το οποίο επενδύεται προς τον σκοπό επίτευξης οφέλους για τους εν λόγω επενδυτές<sup>7</sup>. Στο πλαίσιο αυτό σημειώνονται τα εξής:

- 1) Όπως αναφέρθηκε, η σύσταση και λειτουργία ΟΣΕ στη Δημοκρατία αποτελεί εποπτευόμενη δραστηριότητα, με την έννοια υποχρεωτικής προηγούμενης αδειοδότησης, διαρκών υποχρεώσεων και συνεχούς εποπτείας των ΟΣΕ. Ωστόσο, ο «κατά νόμο υπεύθυνος» για την συμμόρφωση ενός ΟΣΕ με την εφαρμοστέα σε αυτόν εποπτική νομοθεσία<sup>8</sup> είναι ο λεγόμενος διαχειριστής του<sup>9</sup>, ο οποίος είναι οντότητα άλλη από τον ΟΣΕ, εκτός και αν ο ΟΣΕ διαθέτει νομική προσωπικότητα και, κατά τούτο, αποφασίζει να μην προχωρήσει σε διορισμό (εξωτερικού) διαχειριστή<sup>10</sup>, αλλά να ασκήσει εσωτερική διαχείριση, οπότε «κατά νόμο υπεύθυνος» και για σκοπούς εποπτικής νομοθεσίας θα είναι ο ίδιος ο ΟΣΕ. Επομένως, η αναφορά σε «διαχειριστή ΟΣΕ» περιλαμβάνει τον ίδιο τον κατά περίπτωση ΟΣΕ, όταν δεν έχει

---

<sup>7</sup> Αντί πολλών άλλων βλ. τις Κατευθυντήριες Γραμμές της Ευρωπαϊκής Αρχής Κινητών Αξιών («ΕΑΚΑ») ESMA/2013/611 περί του προσδιορισμού των ΟΕΕ, όπου παρουσιάζονται τα χαρακτηριστικά των ΟΕΕ, τα οποία όμως, πλην της αδειοδότησης ως ΟΣΕΚΑ είναι κοινά και στους δυο τύπους ΟΣΕ: [https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/2015/11/2013611\\_guidelines\\_on\\_key\\_concepts\\_of\\_the\\_aifmd\\_-\\_en.pdf](https://www.esma.europa.eu/sites/default/files/library/2015/11/2013611_guidelines_on_key_concepts_of_the_aifmd_-_en.pdf)

<sup>8</sup> Εφόσον ο ΟΣΕ δεν έχει συσταθεί με νομική προσωπικότητα, τότε ο διαχειριστής του είναι και υπεύθυνος για τις ιδιωτικού δικαίου σχέσεις του ΟΣΕ. Βλ. αντί πολλών άλλων το αρ 5(2) του Ν. 78(Ι)2012 για ΟΣΕΚΑ χωρίς νομική προσωπικότητα: «Το Αμοιβαίο Κεφάλαιο στερείται νομικής προσωπικότητας, οι δε μεριδιούχοι του εκπροσωπούνται δικαστικά και εξώδικα από την Εταιρεία Διαχείρισης, ως προς τις έννομες σχέσεις από τη διαχείριση του Αμοιβαίου Κεφαλαίου και τα δικαιώματά τους επί των στοιχείων του ενεργητικού του.», ενώ για ΟΕΕ χωρίς νομική προσωπικότητα την αντίστοιχη διατύπωση του αρ. 45(3)(α) του Ν. 124(Ι)2018: «Το αμοιβαίο κεφάλαιο στερείται νομικής προσωπικότητας και οι μεριδιούχοι του εκπροσωπούνται δικαστικά και εξωδικαστικά από τον εξωτερικό διαχειριστή του ως προς τις έννομες σχέσεις από τη διαχείριση του αμοιβαίου κεφαλαίου και τα δικαιώματά τους επί των στοιχείων του ενεργητικού του.».

<sup>9</sup> Βλ. αντί πολλών άλλων το αρ. 5(1) του Ν. 56(Ι)/2013: «Κάθε ΟΕΕ, που εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής του παρόντος Νόμου, έχει ένα και μόνο Δ[ιαχειριστή]ΟΕΕ ο οποίος είναι υπεύθυνος για τη συμμόρφωση με τις διατάξεις του παρόντος Νόμο...» και, ως προς τους ΟΣΕΚΑ, το αρ. 109(1) σε συνδυασμό με το αρ. 109(3) του Ν 78/2012 αντίστοιχα: «Η Εταιρεία Διαχείρισης... έχει... ως κύριο σκοπό τη διαχείριση ενός ή περισσότερων ΟΣΕΚΑ...».

<sup>10</sup> Βλ. αρ 34 του Ν. 78(Ι)2012 για τους ΟΣΕΚΑ και αρ 2(1) του Ν. 124/2018 για τον ορισμό του «εσωτερικά διαχειριζόμενου ΟΕΕ».

διοριστεί (εξωτερικός) διαχειριστής (γνωστός και ως «εσωτερικά διαχειριζόμενος» ή «αυτοδιαχειριζόμενος» ΟΣΕ).

- 2) Η διαχείριση ΟΣΕ στη Δημοκρατία αποτελεί επίσης εποπτευόμενη δραστηριότητα με την έννοια υποχρεωτικής προηγούμενης αδειοδότησης, διαρκών υποχρεώσεων και συνεχούς εποπτείας του κατά περίπτωση διαχειριστή<sup>11</sup>. Ανεξάρτητα από τον τύπο του κατά περίπτωση ΟΣΕ ή/και του διαχειριστή του, οι λειτουργίες διαχείρισης, περιλαμβανομένων εκείνων που εμπύπτουν στην έννοια της διοίκησης ενός ΟΣΕ, είναι ουσιαστικά ταυτόσημα διατυπωμένες<sup>12</sup>. Επομένως, ως κατά νόμο υπεύθυνος για την ορθή εκτέλεση των λειτουργιών διαχείρισης, περιλαμβανομένων και των λειτουργιών διοίκησης, είναι ο διαχειριστής ενός ΟΣΕ, ο οποίος μπορεί είτε να τις ασκήσει ο ίδιος<sup>13</sup> ή να προχωρήσει σε ανάθεσή τους<sup>14</sup>, χωρίς όμως να απεκδύεται της ευθύνης του<sup>15</sup>. Σε περίπτωση που ο κατά περίπτωση διαχειριστής προχωρήσει σε ανάθεση λειτουργιών διαχείρισης ΟΣΕ, εν προκειμένω αυτών της διοίκησης ΟΣΕ, ο εν λόγω πάροχος θα εμπύπτει στο πεδίο εφαρμογής του Νομοσχεδίου<sup>16</sup>. Τηρουμένων επομένως των εξαιρέσεων στο πεδίο εφαρμογής του Νομοσχεδίου, οντότητες που δραστηριοποιούνται στη Δημοκρατία και εκτελούν κατόπιν ανάθεσης λειτουργίες διοίκησης για ΟΣΕ της Δημοκρατίας, θεωρείται ότι εκτελούν λειτουργίες διοίκησης στη Δημοκρατία. Στο ίδιο πλαίσιο, όταν η ανάθεση της εκτέλεσης

<sup>11</sup> Για τους ΟΣΕΚΑ ο (εξωτερικός) διαχειριστής είναι πάντα «εταιρεία διαχείρισης», κατά την έννοια του Ν. 78/2012, αδειοδοτημένη ως τέτοια από την ΕΚΚ (αρ 109(1) Ν.78(Ι)2012) ή από την αντίστοιχη αρμόδια Αρχή άλλου κράτους-μέλους (αρ. 128(1) Ν. 78(Ι)2012), ενώ για τους ΟΕΕ είναι μία από τις οντότητες του αρ. 6(2)(β) του Ν. 124(Ι)2018, το οποίο προς αποφυγή αμφιβολίας περιλαμβάνει και τις οντότητες του αρ. 3(1) του Ν. 81(Ι)2020.

<sup>12</sup> Βλ. για ευκολία αντιπαραβολής το Παράρτημα Ι του Νομοσχεδίου.

<sup>13</sup> Εάν ο διαχειριστής ασκήσει τις λειτουργίες διοίκησης εσωτερικά, εξαιρείται από το πεδίο εφαρμογής του Νομοσχεδίου.

<sup>14</sup> Βλ. αρ 115 του Ν. 78(Ι)2012 για τους ΟΣΕΚΑ και για τους ΟΕΕ το αρ 20 του Ν. 56(Ι)2013 ή το αρ. 23 του Ν. 124/2018 ή το αρ. 23 του Ν. 81/2020, ο,τι εφαρμόζεται.

<sup>15</sup> Αρ 115(3) του Ν. 78(Ι)2012 για τους ΟΣΕΚΑ και για τους ΟΕΕ το αρ 20 του Ν. 56(Ι)2013 σε συνδυασμό με το Άρ 76(1)(α)-(β) του Κανονισμού ΕΕ 231/2013 ή το αρ. 23 του Ν. 124(Ι)2018 ή το αρ. 23(5) του Ν. 81(Ι)2020, ο,τι εφαρμόζεται.

<sup>16</sup> Εκτός και αν και ο εν λόγω πάροχος κατέχει άδεια διαχείρισης ΟΣΕ, έχει δηλαδή ως κύρια δραστηριότητα αυτήν του διαχειριστή ΟΣΕ, οπότε εξαιρείται του πεδίου εφαρμογής του Νομοσχεδίου.

λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ που δεν είναι ΟΣΕ της Δημοκρατίας έχει γίνει, πάντα σύμφωνα με το δίκαιο που διέπει τον εν λόγω ΟΣΕ, σε οντότητα που δραστηριοποιείται στη Δημοκρατία, η εν λόγω οντότητα θεωρείται ότι εκτελεί λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ από τη Δημοκρατία και θα εμπίπτει και αυτή στο πεδίο εφαρμογής του Νομοσχεδίου. Επομένως, είτε πρόκειται για εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ από είτε στη Δημοκρατία, οι διατάξεις του Νομοσχεδίου δεν τροποποιούν ούτε συγκρούονται με τις εθνικές ή αλλοδαπές διατάξεις, που διέπουν την κατά περίπτωση ανάθεση, αλλά προϋποθέτουν την προηγούμενη τήρησή τους.

- 3) Πέραν της υπαγωγής σε εποπτική ρύθμιση των ίδιων των ΟΣΕ και των διαχειριστών τους, εποπτευόμενες πρέπει να είναι και οι οντότητες οι οποίες είναι υπεύθυνες για την φύλαξη των περιουσιακών στοιχείων ενός ΟΣΕ, γνωστές και ως θεματοφύλακες<sup>17</sup>. Επομένως η ιδιότητα της εποπτευόμενης οντότητας δεν ισχύει μόνο για τους ΟΣΕ και τους διαχειριστές τους, αλλά και για τους θεματοφύλακες.
- 4) Η διάθεση, ήτοι η προσφορά σε και η απόκτηση από επενδυτές, συμμετοχών σε ΟΣΕ στη Δημοκρατία επιτρέπεται μόνο σε συγκεκριμένες εποπτευόμενες οντότητες με την έννοια ότι οι οντότητες αυτές υπόκεινται σε υποχρεωτική προηγούμενη αδειοδότηση, διαρκείς υποχρεώσεις και συνεχή εποπτεία<sup>18</sup>. Επομένως η ιδιότητα της εποπτευόμενης οντότητας δεν ισχύει μόνο για τους ΟΣΕ, τους διαχειριστές τους και τους θεματοφύλακες, αλλά και για τις οντότητες που αναλαμβάνουν, κατόπιν ανάθεσης<sup>19</sup>, να διαθέσουν τα μερίδια των ΟΣΕ σε επενδυτές.
- 5) Η προσφορά και η απόκτηση συμμετοχών σε ορισμένους ΟΣΕ στη Δημοκρατία δεν επιτρέπεται σε οποιοδήποτε πρόσωπο είναι εγκατεστημένο στη Δημοκρατία, αλλά

---

<sup>17</sup> Αρ. 10(2) του Ν. 78(Ι)2012 για τους ΟΣΕΚΑ και για τους ΟΕΕ αρ. 23(3)-(5) του Ν. 56/2013 ή αρ. 26(3)-(4) του Ν. 124(Ι)2018 ο,τι εφαρμόζεται.

<sup>18</sup> Αρ. 16(5) του Ν. 78(Ι)2012 για τους ΟΣΕΚΑ και για τους ΟΕΕ αρ. 36(4) του Ν. 124(Ι)2018.

<sup>19</sup> Βλ. για ευκολία αντιπαραβολής το Παράρτημα Ι του Νομοσχεδίου, όπου φαίνεται καθαρά ότι η «διάθεση μεριδίων» αποτελεί μέρος της διαχείρισης ΟΣΕ για την οποία είναι υπεύθυνος, και μπορεί επομένως να την αναθέσει, ο κατά περίπτωση διαχειριστής.

μπορεί να περιορίζεται σε επενδυτές που πληρούν τα οικονομικά και άλλα κριτήρια που θέτει η σχετική νομοθεσία<sup>20</sup>.

Έχοντας υπόψη ότι-

- 1) οι ΟΣΕ υπάγονται σε εποπτική ρύθμιση·
- 2) οι διαχειριστές ΟΣΕ, οι οποίοι είναι οι κατά νόμο υπεύθυνοι για τη διαχείριση ΟΣΕ<sup>21</sup> υπάγονται σε εποπτική ρύθμιση·
- 3) οι Θεματοφύλακες οφείλουν να είναι εποπτευόμενες οντότητες·
- 4) οι οντότητες που προσεγγίζουν τους επενδυτές οφείλουν να είναι εποπτευόμενες οντότητες· καθώς και
- 5) οι ίδιοι οι επενδυτές σε κάποιες περιπτώσεις οφείλουν να πληρούν κριτήρια καταλληλότητας, που καθορίζει η σχετική νομοθεσία,

καθίσταται σαφές ότι το Νομοσχέδιο αποτελεί, δικαιοπολιτικά, λογική συνέχεια των Νόμων, που σχετίζονται με τη ρύθμιση των ΟΣΕ και των σχετικών με τους ΟΣΕ δραστηριοτήτων, η συνταγματικότητα κανενός εκ των οποίων δεν έχει έως τώρα αμφισβητηθεί.

## II. ΥΦΙΣΤΑΜΕΝΟ ΚΑΘΕΣΤΩΣ ΕΚΤΕΛΕΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΩΝ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΟΣΕ- ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ

Όπως αναφέρθηκε ανωτέρω, οι λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ αποτελούν μέρος εκείνων των λειτουργιών που συνιστούν διαχείριση ΟΣΕ. Πρόκειται, ουσιαστικά, για λειτουργίες κυρίως διοικητικής υποστήριξης, όπως υπηρεσίες λογιστικής φύσης, υπολογισμού της καθαρής αξίας του ενεργητικού του κατά περίπτωση ΟΣΕ, τήρησης του μητρώου των επενδυτών, έκδοσης βεβαιώσεων συμμετοχής/εξαγοράς συμμετοχής σε ΟΣΕ, υπηρεσίες ενημέρωσης μεριδιούχων, καθώς και υπολογισμού της αξίας του χαρτοφυλακίου του κατά περίπτωση ΟΣΕ<sup>22</sup>. Πρακτικά, η σημασία των εν λόγω λειτουργιών αφορά μ.α. στην ορθή αποτίμηση των στοιχείων του

<sup>20</sup> Ενώ οι ΟΣΕΚΑ εξ ορισμού απευθύνονται στο ευρύ κοινό, υπάρχουν ΟΣΕ οι οποίοι απευθύνονται σε επαγγελματίες ή/και επαρκώς ενημερωμένους επενδυτές, κατά την έννοια του αρ. 2(1) του Ν. 124(Ι)2018, π.χ. αρ. 9(3)(β), 124(5)(α) και 134(1)(β) του Ν. 124(Ι)2018 αντίστοιχα.

<sup>21</sup> Βλ. για ευκολία αντιπαραβολής πώς ορίζεται κατά περίπτωση η διαχείριση ΟΣΕ στο Παράρτημα Ι του Νομοσχεδίου.

<sup>22</sup> Βλ. για ευκολία αντιπαραβολής το Παράρτημα Ι του Νομοσχεδίου.

επενδυτικού χαρτοφυλακίου ενός ΟΣΕ και, συνακόλουθα, στον υπολογισμό της τιμής συμμετοχής/ρευστοποίησης συμμετοχής σε αυτόν<sup>23</sup>, καθώς και στην διασφάλιση ότι υπάρχει αντιστοιχία μεταξύ χρηματικών ροών από ή προς επενδυτές και κυκλοφορούντων μεριδίων. Επίσης, αφορά στη διαφύλαξη του δικαιώματος κυριότητας των επενδυτών επί των συμμετοχών τους στον κατά περίπτωση ΟΣΕ, καθώς και στο ότι οι επενδυτές ενημερώνονται έγκαιρα και προσηκόντως για δράσεις («corporate action») του ΟΣΕ που τους αφορούν.

Λόγω του χαρακτήρα των εν λόγω λειτουργιών ως διοικητικής υποστήριξης (back-office) και όχι ως πράξεων διαχείρισης (portfolio management/risk management), είναι σύνηθες οι διαχειριστές ΟΣΕ να επικεντρώνονται στις λειτουργίες που σχετίζονται με τη διαχείριση των επενδύσεων. Ο λόγος είναι ότι οι λειτουργίες διαχείρισης επενδύσεων είναι εκείνες που επηρεάζουν την σύνθεση και την απόδοση του επενδυτικού χαρτοφυλακίου του ΟΣΕ υπό τη διαχείρισή του. Όσον αφορά δε στην εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης, αυτές είναι συνήθως πρακτική της αγοράς να ανατίθενται<sup>24</sup> σε τρίτους εξωτερικούς παρόχους («Fund Administrators»), πάντα υπό την τελική ευθύνη του διαχειριστή ΟΣΕ.

Το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο σε σχέση με τη σύσταση και λειτουργία των ΟΣΕ και των διαχειριστών ΟΣΕ περιέχει πρόνοιες για την ανάθεση της εκτέλεσης λειτουργιών διαχείρισης ΟΣΕ εν γένει<sup>25</sup> όχι όμως συγκεκριμένα για τις λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ και για το «πώς» και «από ποιόν» αυτές θα εκτελούνται<sup>26</sup>. Ας σημειωθεί επίσης ότι η παροχή των αντίστοιχων διοικητικών υπηρεσιών σε μη εποπτευόμενες οντότητες, ήδη υπόκειται σε καθεστώς αναγκαστικής άδειας και συνεχούς εποπτείας δυνάμει του Ν. 196(Ι)2012 ως εκάστοτε ισχύει («**N. 196(Ι)2012**»), του οποίου η συνταγματικότητα επίσης δεν έχει αμφισβητηθεί.

---

<sup>23</sup> Η βάση για τον υπολογισμό της εν λόγω τιμής είναι, κατά κανόνα, η λεγόμενη «καθαρή αξία ενεργητικού», η οποία ορίζεται στο αρ 60(2) του Ν. 78(Ι)2012 με τρόπο που θεωρείται αντιπροσωπευτικός και για τους ΟΕΕ. Ειδικότερα «*Η καθαρή αξία των μεριδίων ΟΣΕΚΑ προκύπτει...αφού αφαιρεθεί από τη συνολική αξία του ενεργητικού του το σύνολο των υποχρεώσεών του.*».

<sup>24</sup> Με βάση τους κανόνες που διέπουν την κατά περίπτωση ανάθεση.

<sup>25</sup> Με κάποιες επιπλέον απαιτήσεις σε περίπτωση ανάθεσης λειτουργιών διαχείρισης επενδύσεων.

<sup>26</sup> Αρ. 115 του Ν. 78(Ι)2012 σε συνδυασμό με το ΜΕΡΟΣ ΙΙ ΟΔ-78-2012-05 για τους ΟΣΕΚΑ και για τους ΟΕΕ αρ. 20 του Ν. 56(Ι)2013 σε συνδυασμό με το Αρ. 76 του Κανονισμού της Ευρωπαϊκής Επιτροπής 231/2013 ή αρ. 23 του Ν. 124(Ι)2018 ο,τι εφαρμόζεται.

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, οι οντότητες που ενεργούν ως Fund Administrators δεν υπόκεινται με βάση την παρούσα κατάσταση σε αναγκαστική αδειοδότηση και εποπτεία σχετικά με την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, ενώ ούτε οι διαχειριστές ΟΣΕ από την πλευρά τους υπέχουν υποχρέωση για ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης μόνο σε εποπτευόμενες οντότητες. Δεδομένης της ανυπαρξίας κανόνων που να ρυθμίζουν το επάγγελμα των Fund Administrators, δεν υφίσταται τυποποίηση ούτε ως προς τις σχετικές οντότητες ούτε ως προς τον τρόπο με τον οποίο εκτελούν τις ανατεθειμένες λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ. Ειδικότερα σε σχέση με τις οντότητες που ενεργούν ως Fund Administrators, οι οντότητες αυτές είναι είτε ιδιωτικές εταιρείες που δεν υπόκεινται σε κανενός είδους εποπτική ρύθμιση, είτε ΕΠΔΥ, κατά την έννοια του Ν. 196(Ι)2012 είτε εξαιρούμενα πρόσωπα, κατά την έννοια του Ν. 196(Ι)2012. Επίσης, υπάρχει ένας μικρός αριθμός διαχειριστών ΟΣΕ, οι οποίοι εκτελούν, κατόπιν σχετικής ανάθεσης, λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ για ΟΣΕ υπό τη διαχείριση άλλου διαχειριστή.

Επομένως, οι οντότητες που δραστηριοποιούνται ως Fund Administrators δεν υπόκεινται σε ομοιόμορφους κανόνες ως προς την οργάνωση και τον τρόπο με τον οποίο εκτελούν τις ανατεθειμένες λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ, με μόνη κοινή συνισταμένη την τελική ευθύνη του διαχειριστή ΟΣΕ ως προς αυτές.

### III. ΤΑ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΔΗΜΙΟΥΡΓΟΥΝΤΑΙ ΑΠΟ ΤΗΝ ΕΛΛΕΙΨΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΡΥΘΜΙΣΗΣ ΤΟΥ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΤΩΝ FUND ADMINISTRATORS

Τα νομικά και πραγματικά ζητήματα που ανακύπτουν από την μη υπαγωγή των Fund Administrators σε νομοθετικό καθεστώς εποπτικής ρύθμισης, ήτοι αναγκαστικής προηγούμενης αδειοδότησης και συνεχούς εποπτείας, συνοψίζονται στα εξής:

- 1) Δημιουργείται το δικαιοπολιτικό παράδοξο οι αντίστοιχες λειτουργίες διοίκησης για μη εποπτευόμενες οντότητες να εκτελούνται από παρόχους που αποτελούν εποπτευόμενες από την ΕΚΚ οντότητες (ΕΠΔΥ του Ν.196(Ι)2012). Αντίθετα, οντότητες εποπτευόμενες από την ΕΚΚ για σκοπούς προστασίας των επενδυτών και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς (ΟΣΕ και διαχειριστές ΟΣΕ), αναθέτουν την εκτέλεση των σχετικών λειτουργιών διοίκησης σε μη εποπτευόμενες οντότητες.



- 2) Ο υπολογισμός της καθαρής αξίας ενεργητικού ενός ΟΣΕ («ΚΑΕ») αποτελεί λειτουργία διοίκησης ΟΣΕ και είναι, κατά κανόνα, η βάση για τον καθορισμό της τιμής συμμετοχής (subscription)/ρευστοποίησης συμμετοχής (redemption) των επενδυτών σε αυτόν. Επίσης, η ΚΑΕ χρησιμεύει και ως βάση για τον υπολογισμό της αμοιβής του διαχειριστή ΟΣΕ. Επομένως, πέραν του ότι μια πληθωριστική ΚΑΕ είναι παραπλανητικά ελκυστική για τους επενδυτές, όσο πιο υψηλή η ΚΑΕ τόσο πιο υψηλή και η αμοιβή του διαχειριστή και των άλλων παρόχων που αναμειγνύονται στις δραστηριότητες του ΣΟΕ. Ο κίνδυνος υπολογισμού πληθωριστικής ΚΑΕ υφίσταται λόγω του ότι ένας διαχειριστής ΟΣΕ μπορεί να δώσει στον Fund Administrator για ενσωμάτωση στον υπολογισμό ΚΑΕ πληθωριστική αξία του χαρτοφυλακίου. Η έλλειψη εποπτείας επί του προσώπου που υπολογίζει την ΚΑΕ σε περίπτωση ανάθεσης, ήτοι του Fund Administrator, επιτείνει τον αναφερθέντα κίνδυνο. Ο λόγος είναι ότι δεν υπάρχει η δυνατότητα τακτικού ελέγχου του προσώπου αυτού, των διαδικασιών και των αρχείων του ούτε θεσμοθετημένη υποχρέωσή του να λειτουργεί ως ανεξάρτητος τρίτος και να έχει προβλέψει πολιτικές και διαδικασίες για περιπτώσεις συγκρούσεως συμφερόντων, τις οποίες να έχει ελέγξει και εγκρίνει αρμόδια εποπτική Αρχή. Ταυτόχρονα, υπάρχει και ο κίνδυνος σφάλματος κατά τον υπολογισμό της ΚΑΕ, η διόρθωση του οποίου πρέπει να λάβει χώρα στην βάση ομοιόμορφων κανόνων, ανεξάρτητα από τον κατά περίπτωση ΟΣΕ. Η τελική ευθύνη του διαχειριστή ΟΣΕ σε περίπτωση ανάθεσης των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, δεν αναιρεί τα αναφερθέντα προβλήματα, καθώς ο ίδιος ο διαχειριστής ΟΣΕ μπορεί να αποτελέσει πηγή τέτοιων συγκρούσεων συμφερόντων.
- 3) Αναλόγως της φύσης των περιουσιακών στοιχείων στα οποία επενδύει ένας ΟΣΕ, διαφέρουν και οι απαιτούμενες υποδομές για την εκτέλεση των (ανατεθειμένων) λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ. Ενδεικτικά, ένας ΟΣΕ που επενδύει σε διαπραγματεύσιμες μετοχές και εφαρμόζει διασπορά (diversification) στο χαρτοφυλάκιό του, χρειάζεται προηγμένες λύσεις λογισμικού, αντίθετα με έναν ΟΣΕ που επενδύει σε μη ρευστά περιουσιακά στοιχεία, όπως μη διαπραγματεύσιμοι τίτλοι ή ακίνητη ιδιοκτησία, τα οποία δεν αποτελούν αντικείμενο συχνών συναλλαγών· πολλώ δε μάλλον όταν δεν εφαρμόζει ούτε διασπορά.

Το ζήτημα των απαιτούμενων υποδομών είναι σχετικό και στην περίπτωση που ένας ΟΣΕ που έχει συσταθεί ως ιδιωτική εταιρεία και περιορίζει τον αριθμό των επενδυτών (π.χ. σε πενήντα) μπορεί εύκολα να παρακολουθεί την πορεία των αιτήσεων συμμετοχής/ρευστοποίησης συμμετοχής από επενδυτές χωρίς να χρειάζεται προηγμένες λύσεις λογισμικού· αντίθετα, στην περίπτωση ενός ΟΣΕ που έχει συσταθεί ως δημόσια εταιρεία και επιτρέπει αιτήσεις συμμετοχής/ρευστοποίησης συμμετοχής σε εβδομαδιαία/ημερήσια βάση (π.χ. ένας ΟΣΕΚΑ), ο Fund Administrator θα χρειαστεί να παρακολουθεί συνεχώς την πορεία των αιτήσεων συμμετοχής/ρευστοποίησης συμμετοχής του ΟΣΕ και να ενημερώνει σχετικά τον διαχειριστή, ώστε να προληφθούν προβλήματα ρευστότητας που σχετίζονται με μειωμένες αιτήσεις συμμετοχής/αυξημένες αιτήσεις εξαγοράς συμμετοχής ή να αποφευχθούν καταχρηστικές ή παράνομες πρακτικές (γνωστές ως market timing και late trading αντίστοιχα).

Η έλλειψη εποπτικής ρύθμισης των Fund Administrators δεν επιτρέπει να διαπιστωθεί κατά πόσον ο κάθε Fund Administrator διαθέτει οργάνωση και υποδομές τέτοιες που να μην θέτουν σε κίνδυνο τα συμφέροντα των ΟΣΕ και κατ' επέκταση των επενδυτών, όπως και η τυχόν ύπαρξη ασφάλισης επαγγελματικής ευθύνης του Fund Administrator. Ο λόγος είναι ότι παρά την τελική ευθύνη του διαχειριστή ΟΣΕ, οι επενδυτές δεν έχουν απευθείας επαφή με και αξιώσεις κατά του Fund Administrator αφού δεν συνδέονται συμβατικά με αυτόν ούτε η τελική (νομική) ευθύνη του διαχειριστή ΟΣΕ συνεπάγεται αυτόματα και οικονομική δυνατότητα να αποζημιώσει τους επενδυτές για λάθη του Fund Administrator.

- 4) Λόγω της έλλειψης θεσμικού πλαισίου που να ρυθμίζει την επαγγελματική δραστηριότητα των Fund Administrators, διαπιστώνεται μια πολυτυπία σχετικών παρόχων. Αυτό έχει ως συνέπεια να μην υπάρχουν ενιαίες προδιαγραφές ως προς την οργάνωση, την στελέχωση, περιλαμβανομένης της εξειδίκευσης, του προσωπικού, καθώς και ως προς τον τρόπο εκτέλεσης των λειτουργιών διοίκησης από τους υπάρχοντες Fund Administrators. Επομένως, ρυθμίσεις και διευθετήσεις που αποσκοπούν στην προστασία των επενδυτών και που απαιτείται να υπάρχουν στο επίπεδο του διαχειριστή, εξαρτώνται τελικά από την ικανότητα του κατά περίπτωση

παρόχου, χωρίς αυτή να μπορεί να αξιολογηθεί ή να ελεγχθεί, με τον κίνδυνο οι αναφερθείσες ρυθμίσεις και διευθετήσεις να σχετικοποιούνται.

Με βάση τα ανωτέρω, η μη εποπτική ρύθμιση της επαγγελματικής δραστηριότητας των Fund Administrators, δημιουργεί κινδύνους προστασίας των επενδυτών, καθώς ιδίως σε θέματα αποτίμησης και υπολογισμού της ΚΑΕ είναι απαραίτητη η διασφάλιση, μέσω θεσμικών παρεμβάσεων, της θέσης του Fund Administrator ως ενός τρίτου, ανεξάρτητου μέρους έναντι του διαχειριστή ΟΣΕ, καθώς και της ύπαρξης διαδικασιών για την επίλυση συγκρούσεων συμφερόντων. Επίσης, το γεγονός ότι οι Fund Administrators συνδέονται συμβατικά με τον διαχειριστή ΟΣΕ ή/και τον ΟΣΕ και όχι με τους επενδυτές, αποτελεί έναν επιπλέον λόγο για την ρύθμιση του εν λόγω επαγγέλματος, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί τόσο μέσω του προληπτικού ελέγχου στην φάση της αδειοδότησης όσο και μέσω της συνεχούς εποπτείας ότι διατηρούν την ανεξαρτησία τους έναντι του διαχειριστή ΟΣΕ και ότι ενεργούν προς όφελος των επενδυτών.

Επιπλέον, το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο περιέχει διατάξεις για την ανάθεση λειτουργιών διαχείρισης ΟΣΕ, περιλαμβανομένης της διοίκησης ΟΣΕ, εν γένει όχι όμως και ειδικές διατάξεις για την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ καθεαυτών. Δεδομένου ότι οι οντότητες που δραστηριοποιούνται ως Fund Administrators είναι είτε μη εποπτευόμενες οντότητες είτε οντότητες που υπάγονται σε εποπτεία όχι όμως για σκοπούς διοίκησης ΟΣΕ, η έλλειψη καθοδήγησης μέσω νομοθετικής ρύθμισης των σχετικών δραστηριοτήτων, επιτείνει τον κίνδυνο εξάρτησης ενός τέτοιου παρόχου από τον διαχειριστή του ΟΣΕ, με ο,τι αυτό συνεπάγεται για περιπτώσεις συγκρούσεως συμφερόντων. Το γεγονός της τελικής ευθύνης του διαχειριστή ΟΣΕ, να μην εξυπηρετεί τον καθορισμό και εντοπισμό του κατά νόμο υπευθύνου, όχι όμως και την πρόληψη των κινδύνων, η επέλευση των οποίων δημιουργεί την σχετική ευθύνη.

#### **IV. ΑΙΤΙΟΛΟΓΗΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ**

Έχοντας υπόψη με βάση τα ανωτέρω την ανάγκη προστασίας της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς και των επενδυτών, το Νομοσχέδιο αποσκοπεί:

- 1) Στην τήρηση προδιαγραφών, που κωδικοποιούνται ως όροι λειτουργίας (rules on code of conduct) στο Νομοσχέδιο, ώστε να επιτευχθεί ομοιόμορφη προστασία των επενδυτών

και ίσοι όροι ανταγωνισμού (level playing field) μεταξύ των Fund Administrators λόγω της υπαγωγής τους σε ομοιόμορφο καθεστώς αδειοδότησης και συνεχών υποχρεώσεων.

- 2) Στην επίτευξη ίσων όρων ανταγωνισμού (level playing field) μεταξύ των παρόχων διοικητικών υπηρεσιών εν γένει, ήτοι μεταξύ των Fund Administrators και των ΕΠΔΥ. Ο λόγος είναι ότι αφού υπάγονται σε καθεστώς αναγκαστικής αδειοδότησης και συνεχούς εποπτείας οι πάροχοι διοικητικών υπηρεσιών σε μη εποπτευόμενες οντότητες, οι λόγοι που δικαιολογούν την εν λόγω θεσμική παρέμβαση συντρέχουν πολύ περισσότερο για αντίστοιχες υπηρεσίες σε οντότητες που εποπτεύονται για σκοπούς εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς και προστασίας των επενδυτών.
- 3) Στη διασφάλιση ότι οι οργανωτικές εγγυήσεις και οι όροι λειτουργίας που διέπουν τους διαχειριστές ΟΣΕ και που έχουν τεθεί χάριν της προστασίας των επενδυτών και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς δεν σχετικοποιούνται, λόγω της ανάθεσης των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ σε παρόχους που δεν υπόκεινται σε εποπτική ρύθμιση. Ειδικότερα η αναφερθείσα διασφάλιση επιτυγχάνεται μέσω της επιβολής εξειδικευμένων οργανωτικών απαιτήσεων και όρων λειτουργίας στον πάροχο, οι οποίες τίθενται σε συνέχεια των διατάξεων που διέπουν την ανάθεση από τον διαχειριστή του ΟΣΕ. Σχηματικά, οι διατάξεις για την ανάθεση, που περιέχονται στην νομοθεσία που διέπει τους ΟΣΕ, αφορούν στο «αν» και «σε ποιον» μπορούν να ανατεθούν οι εν λόγω λειτουργίες όχι όμως και στο «πώς» θα εκτελεστούν οι ανατεθείσες λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ. Όσον αφορά στην τελική ευθύνη του διαχειριστή ΟΣΕ σε περίπτωση ανάθεσης, αυτή δεν έχει προληπτικό χαρακτήρα όπως αντίθετα έχουν οι διατάξεις του Νομοσχεδίου για την εκτέλεση των ανατεθειμένων λειτουργιών, αλλά αφορούν στον καθορισμό του τελικού υπευθύνου, αφότου επέλθει παραβίαση κάποιου κανόνα ή/και ζημιά.

## Β. ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΗ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ

### Ι. ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΣ ΤΟΥ ΠΕΡΙΟΡΙΖΟΜΕΝΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ

Το Νομοσχέδιο<sup>27</sup> ρυθμίζει μεταξύ άλλων τους όρους για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας Κυπριακών Επιχειρήσεων Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων («ΚΕΔΟΣΕ»), την οργάνωση και τη λειτουργία τους, την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ από τις ΚΕΔΟΣΕ, την (περαιτέρω) ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και την εποπτεία των ΚΕΔΟΣΕ από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς. Επίσης, το Νομοσχέδιο<sup>28</sup> προβλέπει, με την επιφύλαξη των σχετικών εξαιρέσεων<sup>29</sup>, ότι μόνο αδειοδοτημένες ΚΕΔΟΣΕ σύμφωνα με τις διατάξεις του Νομοσχεδίου επιτρέπεται να εκτελούν λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ από ή στη Δημοκρατία. Δεδομένου ότι η έννοια της άδειας σημαίνει ότι μία, καταρχάς, απαγορευμένη δραστηριότητα επιτρέπεται κατόπιν έκδοσης της διοικητικής πράξης της άδειας. Οι άδειες είναι διοικητικές πράξεις με τις οποίες επιτρέπεται στους κατόχους άδειας η άσκηση της σχετικής δραστηριότητας, ενώ υφίσταται γενική απαγόρευση για τους υπόλοιπους<sup>30</sup>. Επομένως, το Νομοσχέδιο περιορίζει την, έως τώρα, ελεύθερη άσκηση της επαγγελματικής δραστηριότητας της εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ κατόπιν αναθέσεως και κατά τούτο φαίνεται να θίγει την από το Άρθρο 25 του Συντάγματος<sup>31</sup> προστατευόμενη ελευθερία άσκησης επαγγέλματος και επίδοσης σε απασχόληση, εμπόριο ή επικερδή εργασία. Πρέπει επομένως να εξεταστεί εάν οι περιορισμοί στην ελεύθερη άσκηση της εκτέλεσης λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ κατόπιν αναθέσεως είναι σύμφωνοι με το Άρθρο 25 του Συντάγματος.

---

<sup>27</sup> Αρ. 3 του Νομοσχεδίου.

<sup>28</sup> Αρ. 5 του Νομοσχεδίου.

<sup>29</sup> Αρ. 4 του Νομοσχεδίου.

<sup>30</sup> [https://repository.kallipos.gr/bitstream/11419/2532/7/00\\_master\\_document\\_anthopoulos\\_2\\_final.pdf](https://repository.kallipos.gr/bitstream/11419/2532/7/00_master_document_anthopoulos_2_final.pdf) σελ. 111.

<sup>31</sup> [http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros\\_3/2014/3-201410-1-14anaf.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros_3/2014/3-201410-1-14anaf.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A)

## II. ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΙΚΟΤΗΤΑ ΤΩΝ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΩΝ ΤΟΥ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟΥ

### 1. Η ΚΑΤΟΧΥΡΩΣΗ ΤΗΣ ΕΛΕΥΘΕΡΙΑΣ ΤΟΥ ΆΡΘΡΟΥ 25 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Το Άρθρο 25(1) του Συντάγματος ορίζει ότι: «Έκαστος έχει το δικαίωμα να ασκή οιονδήποτε επάγγελμα ή να επιδίεται εις οιαδήποτε απασχόλησιν, εμπόριον ή επικερδή εργασία». Από την διατύπωση του 25(1) του Συντάγματος προκύπτει ότι φορέας του δικαιώματος είναι ο «οποιοσδήποτε» χωρίς περαιτέρω προσδιορισμό. Επομένως, το προσωπικό πεδίο εφαρμογής του δικαιώματος είναι απεριόριστο.

Ωστόσο, η διατύπωση του 25(1) του Συντάγματος δεν διευκρινίζει αν το αντικειμενικό πεδίο εφαρμογής του δικαιώματος αυτού είναι απεριόριστο ή εάν μπορεί να υπαχθεί σε περιορισμούς, ήτοι η διατύπωση «Έκαστος έχει το δικαίωμα να ασκή οιονδήποτε επάγγελμα...» δεν προσδιορίζει αν η άσκηση αυτή είναι ελεύθερη ή εάν υπόκειται σε περιορισμούς. Πρέπει επομένως να εξεταστεί εάν το δικαίωμα που κατοχυρώνει το Άρθρο 25(1) του Συντάγματος υπόκειται σε περιορισμούς ή όχι, ώστε να διευκρινιστεί εάν ο «οποιοσδήποτε» επιτρέπεται να ασκεί οποιοδήποτε επάγγελμα, απασχόληση, εμπόριο ή επικερδή εργασία «ελεύθερα» ή σύμφωνα με περιορισμούς, όπως αυτοί που προβλέπονται στο Νομοσχέδιο.

### 2. ΟΙ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟ ΤΟ ΆΡΘΡΟ 25 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΣΤΟ ΔΙΚΑΙΩΜΑ ΑΣΚΗΣΗΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΚΑΙ ΕΠΙΔΟΣΗΣ ΣΕ ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ, ΕΜΠΟΡΙΟ Η ΕΠΙΚΕΡΔΗ ΕΡΓΑΣΙΑ

#### 2.1 ΠΡΟΚΑΤΑΡΚΤΙΚΗ ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟΥΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΥΣ ΤΟΥ ΆΡΘΡΟΥ 25(3) ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

Με βάση τα εκτεθέντα στο Μέρος Α. Ι.-ΙΙΙ. ανωτέρω, οι συνταγματικά προβλεπόμενοι στο Άρθρο 25(3) περιορισμοί δεν τυγχάνουν εφαρμογής στην περίπτωση του Νομοσχεδίου διότι οι Fund Administrators και οι λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ που εκτελούν δεν συνιστούν επιχειρήσεις που παρέχουν «δημόσια υπηρεσία», ώστε στην συνέχεια να πρέπει να εξεταστεί και το «ουσιώδες» αυτής. Ειδικότερα, δεν συνιστούν «δημόσια υπηρεσία» κατά την οργανική έννοια αφού δεν αποτελούν οργανωτικό σχηματισμό του νομικού προσώπου του κράτους ή άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου<sup>32</sup>, αλλά ιδιώτες. Επίσης δεν τίθεται θέμα ύπαρξης δημόσιας υπηρεσίας με τη λειτουργική έννοια του όρου, καθώς οι λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ ναί μεν είναι σημαντικές για την προστασία των επενδυτών και την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς, δεν

<sup>32</sup> Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, 15<sup>η</sup> έκδοση, σελ. 13 επ.

συνιστούν όμως παροχή αγαθών ζωτικής σημασίας για το κοινωνικό σύνολο<sup>33</sup>, όπως ύδρευση, τηλεπικοινωνίες, μεταφορές, παροχή ηλεκτρικού ρεύματος. Επομένως οι περιορισμοί που προβλέπονται στο Άρθρο 25(3) του Συντάγματος δεν εφαρμόζονται στην περίπτωση του Νομοσχεδίου και κατά τούτο δεν μπορούν να δικαιολογήσουν τους περιορισμούς που επιβάλλει το Νομοσχέδιο στην κατοχυρωμένη από το Άρθρο 25(1) του Συντάγματος ελευθερία άσκησης επαγγέλματος και επίδοσης σε απασχόληση, εμπόριο ή επικερδή εργασία<sup>34</sup>.

## 2.2 ΟΙ ΠΡΟΒΛΕΠΟΜΕΝΟΙ ΣΤΟ ΆΡΘΡΟ 25(2) ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ

Ήδη από τις αναφορές στο Άρθρο 25(3) του Συντάγματος προκύπτει ότι το δικαίωμα άσκησης επαγγέλματος και επίδοσης σε απασχόληση, εμπόριο ή επικερδή εργασία δεν είναι απεριόριστο, ανεξάρτητα του αν οι προβλεπόμενοι εκεί περιορισμοί εφαρμόζονται στην περίπτωση του Νομοσχεδίου. Το Άρθρο 25(2) του Συντάγματος προβλέπει περαιτέρω περιορισμούς: *«2. Η άσκησης του δικαιώματος τούτου δύναται να υπαχθή εις τους υπό του νόμου τιθεμένους όρους, περιορισμούς ή διατυπώσεις, αναφερομένους αποκλειστικώς εις τα συνήθως απαιτούμενα διά την άσκησην οιοδήποτε επαγγέλματος προσόντα ή οίτινες είναι απαραίτητοι μόνον προς το συμφέρον της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημοσίας ασφαλείας ή της δημοσίας τάξεως ή της δημοσίας υγείας ή των δημοσίων ηθών ή της προστασίας των δικαιωμάτων και ελευθεριών των ηγγυημένων υπό του Συντάγματος εις οιονδήποτε πρόσωπον ή προς το δημόσιον συμφέρον υπό τον όρον ότι διατυπώσεις, όροι και περιορισμοί δεν θα τίθενται διά νόμου κατ' επίκλησιν του δημοσίου συμφέροντος εφ' όσον είναι αντίθετοι προς τα συμφέροντα εκατέρας κοινότητας.»*

Δεδομένου ότι το Νομοσχέδιο, εφόσον ψηφιστεί, θα αποκτήσει ισχύ νόμου, κατά την έννοια του Άρθρου 25(2) του Συντάγματος, πρέπει να εξεταστεί, αν οι προβλεπόμενοι στο Νομοσχέδιο περιορισμοί στους παρόχους που εκτελούν λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ κατόπιν αναθέσεως, καλύπτονται από τους περιορισμούς που θέτει το Άρθρο 25(2) του Συντάγματος στο δικαίωμα άσκησης επαγγέλματος και επίδοσης σε απασχόληση, εμπόριο ή επικερδή εργασία. Ειδικότερα, θα εξεταστεί αν οι προβλεπόμενοι στο Νομοσχέδιο περιορισμοί συνιστούν «όρους,

<sup>33</sup> Ενδεικτικά ΣΤΕ ΠΕ 158/1992, 38/1998, 242/1998, 355/2006.

<sup>34</sup>[http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros\\_3/2014/3-201410-1-14anaf.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros_3/2014/3-201410-1-14anaf.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A)

περιορισμούς ή διατυπώσεις, αναφερομένους αποκλειστικώς εις τα συνήθως απαιτούμενα διά την άσκησιν οιουδήποτε επαγγέλματος προσόντα...», κατά την έννοια του Άρθρου 25(2) του Συντάγματος ή «όρους, περιορισμούς ή διατυπώσεις...προς το δημόσιο συμφέρον...»<sup>35</sup>.

#### 2.2.1 ΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΩΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΑΝΑΦΕΡΟΜΕΝΟΙ ΑΠΟΚΛΕΙΣΤΙΚΩΣ ΕΙΣ ΤΑ ΣΥΝΗΘΩΣ ΑΠΑΙΤΟΥΜΕΝΑ ΔΙΑ ΤΗΝ ΑΣΚΗΣΙΝ ΟΙΟΥΔΗΠΟΤΕ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΟΣ ΠΡΟΣΟΝΤΑ

Όπως παρουσιάστηκε στο Μέρος Α, το σύνολο των οντοτήτων που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα των ΟΣΕ υπόκεινται σε κανόνες προληπτικής ρύθμισης και εποπτείας, με την εξαίρεση των Fund Administrators. Ειδικότερα, υπάγονται σε κανόνες προληπτικής ρύθμισης και εποπτείας:

1. Οι ίδιοι οι ΟΣΕ·
2. Οι διαχειριστές των ΟΣΕ, που είναι οι «κατά νόμο» υπεύθυνοι για την συμμόρφωση του ΟΣΕ με το υφιστάμενο εποπτικό πλαίσιο·
3. Οι θεματοφύλακες των ΟΣΕ, οι οποίοι αναλαμβάνουν την φύλαξη των περιουσιακών στοιχείων των ΟΣΕ και την παρακολούθηση των δραστηριοτήτων του·
4. Οι οντότητες που αναλαμβάνουν την προώθηση/διάθεση συμμετοχών σε ΟΣΕ,

ενώ υπάρχουν και περιορισμοί ως προς τα προσόντα των επενδυτών που δικαιούνται να αποκτήσουν συμμετοχή σε ορισμένους ΟΣΕ. Επίσης οι αναφερθέντες πάροχοι στο σύνολό τους προσφέρουν τις υπηρεσίες τους σε επαγγελματική βάση. Επομένως είναι εμφανές από τα ανωτέρω ότι η υποβολή όσων αναμειγνύονται στην δραστηριότητα των ΟΣΕ σε κανόνες προληπτικής ρύθμισης και εποπτείας, είναι σύνηθες απαιτούμενο για την παροχή των κατά περίπτωση υπηρεσιών. Σχετικά η νομολογία του Ανωτάτου Δικαστηρίου («ΑΔ»)<sup>36</sup> προβλέπει:

<sup>35</sup> Είναι εμφανές ότι δεν τίθεται θέμα συμφέροντος της ασφαλείας της Δημοκρατίας ή της δημόσιας ασφαλείας ή της δημόσιας υγείας ή της συνταγματικής τάξεως ή της δημόσιας τάξεως ή των δημοσίων ηθών ή της προστασίας των δικαιωμάτων άλλων ούτε τίθεται θέμα σε σχέση με τα συμφέροντα των δύο κοινοτήτων.

<sup>36</sup>[http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros\\_2/1999/rep/1999\\_2\\_0616.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros_2/1999/rep/1999_2_0616.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A) και *Al Shark κ.α. v. Sunnydays Shipping (1990)*  
*1 ΑΑΔ 270*



«Διαφαίνεται από την απόφαση στην *In re Ali Ratip of Ktima*, 3 R.S.C.C. 102, 105, ότι η ελευθερία την οποία κατοχυρώνει το Άρθρο 25 δεν αποτιμάται θεωρητικά αλλά λειτουργικά στο πλαίσιο του κοινωνικού χώρου.

Οι όροι και περιορισμοί οι οποίοι ανάγονται στα «συνήθως απαιτούμενα» για την άσκηση οποιουδήποτε επαγγέλματος προσόντα, γίνονται δεκτοί εφόσον εκ της φύσεώς τους ανάγονται στα κοινώς παραδεκτά στον συγκεκριμένο τομέα εργασίας. Αυτή είναι η πρώτη κατηγορία όρων και περιορισμών στους οποίους μπορεί να υπαχθεί η άσκηση του δικαιώματος που κατοχυρώνει η παράγραφος 1 του Άρθρου 25. Η δεύτερη, αφορά όρους και περιορισμούς οι οποίοι κρίνονται απαραίτητοι προς εξυπηρέτηση ενός ή περισσότερων σκοπών που εξειδικεύονται, περιλαμβανομένου και του δημοσίου συμφέροντος.». Σε άλλη σχετική απόφασή του το ΑΔ<sup>37</sup> σημειώνει ότι «το άρθρο 25 προνοεί ότι έκαστος έχει το δικαίωμα να ασκεί οποιοδήποτε επάγγελμα και ότι η άσκηση αυτού του δικαιώματος μπορεί να τεθεί μόνο κάτω από όρους, περιορισμούς ή διατυπώσεις που αναφέρονται αποκλειστικά στα προσόντα που συνήθως απαιτούνται για την άσκηση τέτοιου επαγγέλματος.».

Λαμβάνοντας υπόψη την αναφερθείσα νομολογία και την απαίτηση να εξεταστούν οι περιορισμοί λειτουργικά στο πλαίσιο του «κοινωνικού χώρου», είναι εμφανές ότι η θεσμική παρέμβαση μέσω του Νομοσχεδίου θέτει περιορισμούς οι οποίοι είναι κοινώς παραδεκτοί για έναν πάροχο που αναμειγνύεται στην δραστηριότητα των ΟΣΕ. Ο λόγος είναι ότι το σύνολο όλων των υπολοίπων παρόχων υπόκειται σε απαιτήσεις αντίστοιχες με αυτές του Νομοσχεδίου. Πέραν όμως από το γενικό πλαίσιο του «τομέα εργασίας», το ίδιο συμπέρασμα προκύπτει, εφόσον οι περιορισμοί που εισάγει το Νομοσχέδιο εξεταστούν και στο ειδικότερο πλαίσιο της άσκησης «τέτοιου επαγγέλματος». Ενδεικτικά, θεσμικό πλαίσιο αντίστοιχο με αυτό του Νομοσχεδίου, υφίσταται για τους παρόχους που εκτελούν λειτουργίες διοίκησης κατόπιν ανάθεσης μ.α. στο

---

<sup>37</sup> *Al Shark κ.α. v. Sunnydays Shipping (1990) 1 AAD 270*

Λιχτενστάιν<sup>38</sup>, στο Λουξεμβούργο<sup>39</sup> και στην Ιρλανδία<sup>40</sup>, ώστε τέτοιοι περιορισμοί να είναι «συνήθεις» για ένα «τέτοιο επάγγελμα». Επίσης, οι πάροχοι υπηρεσιών διοίκησης σε μη εποπτευόμενες οντότητες υπόκεινται ήδη σε αντίστοιχους περιορισμούς δυνάμει του Ν. 196(Ι)2012. Επομένως, ναι μεν το Νομοσχέδιο εισάγει περιορισμούς στο δικαίωμα άσκησης επαγγέλματος και επίδοσης σε απασχόληση, εμπόριο ή επικερδή εργασία, οι οποίοι όμως ανήκουν «εις τα συνήθως απαιτούμενα διά την άσκησιν οιουδήποτε επαγγέλματος προσόντα», κατά την έννοια του Άρθρου 25(2) του Συντάγματος τόσο σε επίπεδο «τομέα εργασίας», ήτοι παρόχου υπηρεσιών σε ΟΣΕ, όσο και του επαγγέλματος ως «τέτοιου», ήτοι του Fund Administrator.

Μένει να εξεταστεί, αν οι περιορισμοί που εισάγει το Νομοσχέδιο θα ήταν σε κάθε περίπτωση δικαιολογημένοι ως απαραίτητοι προς το δημόσιο συμφέρον, κατά την έννοια του Άρθρου 25(2) του Συντάγματος.

#### 2.2.2 ΟΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΠΡΟΒΛΕΠΟΝΤΑΙ ΣΤΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΩΣ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΟΙ ΠΟΥ ΤΙΘΕΝΤΑΙ ΠΡΟΣ ΕΞΥΠΗΡΕΤΗΣΗ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΣΥΜΦΕΡΟΝΤΟΣ

Το δημόσιο συμφέρον ανήκει στη δεύτερη κατηγορία όρων και περιορισμών στους οποίους μπορεί να υπαχθεί η άσκηση του δικαιώματος που κατοχυρώνει η παράγραφος 1 του Άρθρου 25 του Συντάγματος· όροι και περιορισμοί που τίθενται για την προαγωγή ενός ή περισσότερων επιτρεπτών, κατά το Άρθρο 25(2) σκοπών, πρέπει, κατά την νομολογία, να συσχετίζονται προς αυτούς και να συμβάλλουν στην ευδωσή τους<sup>41</sup>. Επιπλέον, πάντα σύμφωνα με τη σχετική

<sup>38</sup> [https://www.regierung.li/files/medienarchiv/951\\_32\\_11\\_02\\_2021\\_en.pdf](https://www.regierung.li/files/medienarchiv/951_32_11_02_2021_en.pdf) Art. 65 1): ‘The administrator and risk manager of AIFs must be authorised by the FMA.’.

<sup>39</sup> [https://www.cssf.lu/wp-content/uploads/L\\_050493\\_lfs.pdf](https://www.cssf.lu/wp-content/uploads/L_050493_lfs.pdf) Art. 25(2): ‘Authorisation to act as registrar agent shall only be granted to legal persons. It is conditional on the production of evidence of a “subscribed and fully paid-up” 238 share capital amounting to not less than 125,000 euros;.’.

<sup>40</sup> <http://www.irishstatutebook.ie/eli/1995/act/11/enacted/en/print> section 2: ‘investment business services’ includes all or any of the following services... the administration of collective investment schemes, including the performance of valuation services or fund accounting services or acting as transfer agents or registration agents for such funds;’

<sup>41</sup> [http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros\\_2/1999/rep/1999\\_2\\_0616.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros_2/1999/rep/1999_2_0616.htm&qstring=%E1%F1%E8%F1%2A%20and%2025%20and%20F3%F5%ED%F4%E1%E3%EC%E1%2A)

νομολογία<sup>42</sup>: «Όπως έχει νομολογιακά καθιερωθεί, τόσο στην Ελλάδα όσο και την Κύπρο, η απλή επίκληση του δημοσίου συμφέροντος δεν αποτελεί αιτιολογία. Το δημόσιο συμφέρον πρέπει να συγκεκριμενοποιείται με αναφορά σε περιστατικά, έτσι που να αποκτά το απαραίτητο περιεχόμενο που θα αποκαλύπτει το συλλογισμό και θα επιτρέπει το δικαστικό έλεγχο...Λίγο αργότερα, το Ανώτατο Δικαστήριο υιοθέτησε τη νομολογία του Συμβουλίου Επικρατείας της Ελλάδας και τις επιστημονικές απόψεις που επικρατούν εκεί, αναφορικά με τον έλεγχο του περιεχομένου της αιτιολογίας του δημοσίου συμφέροντος. Στην υπόθεση **Στεφανίδης και Άλλοι ν. Δημοκρατίας (1 99 3 ) 3 Α.Α.Δ. 36 7** διαβάζουμε τα πιο κάτω, σελ. 388: "Είναι καθιερωμένη αρχή ότι, απλή επίκληση του δημοσίου συμφέροντος δεν αποτελεί αιτιολογία. Αν πρόκειται η επίκληση του δημοσίου συμφέροντος να προσφέρει στήριξη σε μια διοικητική ενέργεια θα πρέπει να συγκεκριμενοποιείται με αναφορά σε περιστατικά, έτσι που να αποκτά το απαραίτητο περιεχόμενο που θα αποκαλύπτει το συλλογισμό και θα επιτρέπει το δικαστικό έλεγχο."» Η υποχρέωση για συγκεκριμενοποίηση της έννοιας του δημοσίου συμφέροντος με αναφορά σε συγκεκριμένα περιστατικά φαίνεται να αποτελεί πάγια νομολογία<sup>43</sup>. Πρέπει

---

<sup>42</sup> (1997) 3 ΑΑΔ 221 .

<sup>43</sup>[http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros\\_4/2015/4-201511-1059-2015.htm&qstring=%E4%E7%EC%EF%F3%E9%2A%20and%20%F3%F5%EC%F6%E5%F1%EF%ED](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros_4/2015/4-201511-1059-2015.htm&qstring=%E4%E7%EC%EF%F3%E9%2A%20and%20%F3%F5%EC%F6%E5%F1%EF%ED): «Η νομολογία υπαγορεύει ότι το δημόσιο συμφέρον πρέπει να συγκεκριμενοποιείται με αναφορά σε περιστατικά έτσι που να αποκτά το απαραίτητο περιεχόμενο που θα αποκαλύπτει το συλλογισμό και θα επιτρέπει το δικαστικό έλεγχο».

[http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros\\_4/1997/rep/1997\\_4\\_1723.htm&qstring=%E4%E7%EC%EF%F3%E9%2A%20and%20%F3%F5%EC%F6%E5%F1%EF%ED](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros_4/1997/rep/1997_4_1723.htm&qstring=%E4%E7%EC%EF%F3%E9%2A%20and%20%F3%F5%EC%F6%E5%F1%EF%ED) : « Αναφορικά με τον πιο πάνω λόγο ακυρώσεως (β) που σχετίζεται με την συγκεκριμενοποίηση του δημοσίου συμφέροντος έχει νομολογηθεί ότι τα γεγονότα που στοιχειοθετούν το δημόσιο συμφέρον πρέπει να εξειδικεύονται και να συσχετίζονται με το συγκεκριμένο συμφέρον του δημοσίου, το οποίο η απόφαση σκοπεί να προάγει (Βλ. **Κωνσταντίνου ν. Δημοκρατίας (1996) 3 ΑΑΔ. 474, Kazamias v. Republic (1982) 3 C.L.R. 239, 279-284**). Το δημόσιο συμφέρον δεν αποτελεί κριτήριο πέρα και υπεράνω του θετού δικαίου, αλλά εκφράζεται από αυτό, με τρόπο και κατά τους τύπους που αντιστοιχούν στην ιεραρχία του θετού δικαίου. Δεν μπορεί - το δημόσιο συμφέρον - να θεμελιώσει απαλλαγή από την αρχή της νομιμότητας, αλλά αντιθέτως δημόσιο συμφέρον είναι μόνο οτι τα συνταγματικώς οριζόμενα όργανα, κατά τη συνταγματικώς καθοριζόμενη ιεραρχία και διαδικασία, ορίζουν ως δημόσιο συμφέρον. Τα όργανα αυτά είναι ο συνταγματικός νομοθέτης και η κυβέρνηση/διοίκηση - με αυτή την ιεραρχική προτεραιότητα (Π. Δ. Δαγτόγλου, **Συνταγματικό Δίκαιο - Ατομικά Δικαιώματα Α - παραγ. 252**).».

[http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros\\_4/2002/4-200205-716-01.htm&qstring=%E4%E7%EC%EF%F3%E9%2A%20and%20%F3%F5%EC%F6%E5%F1%EF%ED](http://www.cylaw.org/cgi-bin/open.pl?file=apofaseis/aad/meros_4/2002/4-200205-716-01.htm&qstring=%E4%E7%EC%EF%F3%E9%2A%20and%20%F3%F5%EC%F6%E5%F1%EF%ED) : «Πράγματι η νομολογία υπαγορεύει ότι το δημόσιο συμφέρον πρέπει να συγκεκριμενοποιείται με αναφορά σε περιστατικά έτσι που να αποκτά το απαραίτητο περιεχόμενο που θα αποκαλύπτει το συλλογισμό και θα επιτρέπει το δικαστικό έλεγχο».

επομένως να παρατεθούν εκείνα τα πραγματικά περιστατικά που συγκεκριμενοποιούν το δημόσιο συμφέρον για υπαγωγή των Fund Administrators σε κανόνες προληπτικής ρύθμισης και εποπτείας.

Ειδικότερα και με βάση τα εκτεθέντα στο Μέρος Α :

- 1) Το Νομοσχέδιο αποτελεί, δικαιοπολιτικά λογική συνέχεια των νομοθετημάτων, που σχετίζονται με την ρύθμιση των ΟΣΕ και των δραστηριοτήτων των σχετικών με τους ΟΣΕ, η συνταγματικότητα κανενός εκ των οποίων δεν έχει έως τώρα αμφισβητηθεί. Με το Νομοσχέδιο αίρεται επίσης το δικαιοπολιτικό παράδοξο οι αντίστοιχες λειτουργίες διοίκησης για μη εποπτευόμενες οντότητες να εκτελούνται από παρόχους που αποτελούν εποπτευόμενες από την ΕΚΚ οντότητες (ΕΠΔΥ του Ν.196(Ι)2012), ενώ αντίθετα, οντότητες εποπτευόμενες από την ΕΚΚ για σκοπούς προστασίας των επενδυτών και της εύρυθμης λειτουργίας της αγοράς (ΟΣΕ και διαχειριστές ΟΣΕ), να αναθέτουν την εκτέλεση των σχετικών λειτουργιών διοίκησης σε μη εποπτευόμενες οντότητες.
- 2) Δεδομένης της ανυπαρξίας κανόνων που να ρυθμίζουν το επάγγελμα των Fund Administrators υφίσταται πολυτυπία ως προς τις σχετικές οντότητες και τον τρόπο με τον οποίο εκτελούν τις ανατεθειμένες λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ. Η συνέπεια είναι να υφίστανται διαφοροποιήσεις ως προς την οργάνωση και τον τρόπο με τον οποίο εκτελούνται οι ανατεθειμένες λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ, με μόνη κοινή συνισταμένη την τελική ευθύνη του διαχειριστή ΟΣΕ ως προς τις ανατεθειμένες λειτουργίες. Όσον αφορά στο υπάρχον θεσμικό πλαίσιο σε σχέση με τη σύσταση και λειτουργία των ΟΣΕ και των διαχειριστών ΟΣΕ, αυτό περιέχει πρόνοιες για την ανάθεση της εκτέλεσης λειτουργιών διαχείρισης ΟΣΕ εν γένει· όχι όμως και συγκεκριμένες πρόνοιες για τις λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ και για το «πώς» και «από ποιόν» αυτές θα εκτελούνται σε περίπτωση ανάθεσης, με συνέπεια να μην υπάρχει ομοιόμορφη και ομόρρυθμη λειτουργία της σχετικής αγοράς.
- 3) Η έλλειψη εποπτικής ρύθμισης των Fund Administrators δεν επιτρέπει να διαπιστωθεί κατά πόσον ο κατά περίπτωση Fund Administrator διαθέτει οργάνωση και υποδομές τέτοιες που να είναι ανάλογες της φύσης και της πολυπλοκότητας των επενδύσεων των

κατά περίπτωση ΟΣΕ και που να μην θέτουν σε κίνδυνο τα συμφέροντα των επενδυτών, όπως π.χ. η ύπαρξη προηγμένων λύσεων λογισμικού και άλλων τεχνολογικών υποδομών, αξιολογημένου προσωπικού και ασφάλισης επαγγελματικής ευθύνης του Fund Administrator. Η έλλειψη αυτή επηρεάζει και την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς αλλά και τους επενδυτές οι οποίοι να μην συμβάλλονται με μια εποπτευόμενη οντότητα (ΟΣΕ) και έναν κατά νόμο υπεύθυνο (διαχειριστής ΟΣΕ) οι οποίοι πληρούν συγκεκριμένες προϋποθέσεις, οι σχετικές λειτουργίες όμως καταλήγουν να εκτελούνται από οντότητες των οποίων οι υποδομές και το προσωπικό δεν έχουν αξιολογηθεί εποπτικά. Επομένως, ρυθμίσεις και διευθετήσεις που αποσκοπούν στην προστασία των επενδυτών και που απαιτούνται στο επίπεδο του διαχειριστή, εξαρτώνται τελικά από την ικανότητα του κατά περίπτωση παρόχου, χωρίς αυτή προηγουμένως να μπορεί να αξιολογηθεί ή να ελεγχθεί.

- 4) Δεδομένου ότι οι επενδυτές των οποίων η προστασία έχει και συστημικές προεκτάσεις, ενδιαφέρονται κυρίως για την αξία της επένδυσής τους, ο υπολογισμός ΚΑΕ ενός ΟΣΕ αποτελεί, κατά κανόνα, τη βάση για τον καθορισμό της τιμής συμμετοχής (subscription)/ρευστοποίησης συμμετοχής (redemption) των επενδυτών σε αυτόν. Επίσης, η ΚΑΕ χρησιμεύει και ως βάση για τον υπολογισμό της αμοιβής του διαχειριστή ΟΣΕ και των άλλων παρόχων που αναμειγνύονται στην δραστηριότητα ενός ΟΣΕ. Επομένως, πέραν του ότι μια πληθωριστική ή εσφαλμένα υπολογισμένη ΚΑΕ είναι παραπλανητική για τους επενδυτές, «διογκώνει» και εσφαλμένα την αμοιβή του διαχειριστή του ΟΣΕ και άλλων παρόχων. Οι εν λόγω κίνδυνοι υφίστανται διότι δεν υπάρχει η δυνατότητα τακτικού ελέγχου του Fund Administrator, των διαδικασιών και των αρχείων του, ούτε θεσμοθετημένη υποχρέωσή του να λειτουργεί ως ανεξάρτητος τρίτος και να έχει προβλέψει πολιτικές και διαδικασίες για περπτώσεις συγκρούσεως συμφερόντων, τις οποίες να έχει ελέγξει και εγκρίνει αρμόδια εποπτική Αρχή.
- 5) Επίσης, το γεγονός ότι οι επενδυτές συνδέονται συμβατικά με τον διαχειριστή ΟΣΕ ή/και τον ΟΣΕ και όχι με τον Fund Administrator, αποτελεί έναν επιπλέον λόγο για την ρύθμιση του εν λόγω επαγγέλματος, ώστε να μπορεί να διαπιστωθεί τόσο μέσω του προληπτικού ελέγχου στην φάση της αδειοδότησης όσο και μέσω της συνεχούς εποπτείας ότι διατηρούν την ανεξαρτησία τους έναντι του διαχειριστή ΟΣΕ και ότι ενεργούν προς

όφελος των επενδυτών και ότι εν γένει οι ασφαλιστικές δικλείδες στο επίπεδο του ΟΣΕ και του διαχειριστή ΟΣΕ δεν σχετικοποιούνται εξαιτίας της ανάθεσης.

Επομένως οι περιορισμοί που εισάγει το Νομοσχέδιο στο δικαίωμα του άρθρου 25(1) του Συντάγματος καλύπτονται από τους επιτρεπόμενους περιορισμούς του Άρθρου 25(2) είτε διότι αποτελούν «*συνήθεις περιορισμούς*» για την άσκηση της συγκεκριμένης δραστηριότητας είτε διότι εξυπηρετούν τους λόγους δημοσίου συμφέροντος που παρουσιάστηκαν ανωτέρω.

#### **Γ. ΚΑΤΑΛΗΞΗ**

Με βάση την ανάλυση του Μέρους Α και Β ανωτέρω, διαφαίνεται ότι το προτεινόμενο νομοσχέδιο αποτελεί φυσική δικαιοπολιτική συνέχεια των νομοθετημάτων που σχετίζονται με τη ρύθμιση των ΟΣΕ, ότι η απουσία νομοθετικής ρύθμισης για την περίπτωση των Fund Administrators, δημιουργεί κινδύνους για τους επενδυτές, για την εύρυθμη λειτουργία της αγοράς και για τον υγιή ανταγωνισμό και ότι οι περιορισμοί που εισάγει το Νομοσχέδιο στο δικαίωμα του άρθρου 25(1) του Συντάγματος καλύπτονται από τους επιτρεπόμενους περιορισμούς του Άρθρου 25(2) είτε διότι αποτελούν «*συνήθεις περιορισμούς*» για την άσκηση της συγκεκριμένης δραστηριότητας, είτε διότι εξυπηρετούν συγκεκριμένους λόγους δημοσίου συμφέροντος.



## ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΥ

### I. ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ

#### Γενικές Οδηγίες

- ❖ Συμβουλευτείτε τον **Οδηγό Ανάλυσης Αντίκτυπου (ΑΑ)** για σκοπούς διεξαγωγής της ανάλυσης και συμπλήρωσης του παρόντος ερωτηματολογίου ([www.reform.gov.cy](http://www.reform.gov.cy))
- ❖ Επιβεβαιώστε ότι το θέμα δεν εμπίπτει στις περιπτώσεις που εξαιρούνται της διαδικασίας ΑΑ βάσει του πιο πάνω Οδηγού ΑΑ
- ❖ Για σχετική βοήθεια / καθοδήγηση απευθυνθείτε στον αρμόδιο για θέματα Έξυπνης Ρύθμισης, Λειτουργό Σύνδεσμο του Υπουργείου σας
- ❖ Για περαιτέρω βοήθεια μπορείτε να απευθύνεστε στο αρμόδιο Γραφείο Υποστήριξης (Help Desk) υπό την Ομάδα Έξυπνης Ρύθμισης – email: [impactassessment@presidency.gov.cy](mailto:impactassessment@presidency.gov.cy)
- ❖ Συμπληρώστε το έντυπο στην ηλεκτρονική του μορφή και αποστέλλετε μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στην Ομάδα Έξυπνης Ρύθμισης – email: [impactassessment@presidency.gov.cy](mailto:impactassessment@presidency.gov.cy)
- ❖ Το συμπληρωμένο και κατάλληλα υπογεγραμμένο ερωτηματολόγιο ΑΑ θα πρέπει να συνοδεύει τη νομοθετική πρόταση η οποία υποβάλλεται στη Νομική Υπηρεσία για νομοτεχνικό έλεγχο και παράλληλα να κοινοποιείται στην Ομάδα Έξυπνης Ρύθμισης. Σε περίπτωση εφαρμογής του SME Test, το συμπληρωμένο ερωτηματολόγιο θα προωθείται στη Μονάδα Αξιολόγησης για το SME Test για ποιοτική αξιολόγηση της ανάλυσης των επιπτώσεων στις μικρομεσαίες επιχειρήσεις.
- ❖ Κατά την υποβολή του προτεινόμενου νομοθετικού μέτρου στο Υπουργικό Συμβούλιο (ΥΣ) για έγκριση, αυτό θα πρέπει να συνοδεύεται από το συμπληρωμένο ερωτηματολόγιο ΑΑ και τη σχετική γνωμάτευση της Μονάδας Αξιολόγησης για το SME Test, όπου εφαρμόζεται.

<b>ΕΝΟΤΗΤΑ Α: ΒΑΣΙΚΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΠΡΟΤΑΣΗΣ</b>	
Τίτλος Προτεινόμενης Νομοθεσίας	«Ο περί της σύστασης και λειτουργίας των Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμος του 2023»
<b>ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ</b>	
Αρμόδιο Υπουργείο	Υπουργείο Οικονομικών
Αρμόδιο Τμήμα/ Υπηρεσία/ Γραφείο εφαρμογής της προτεινόμενης νομοθεσίας	Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου
Στοιχεία επικοινωνίας λειτουργού αρμόδιου για διεξαγωγή ΑΑ	Όνομα: Ιωάννα Κωνσταντινίδη
	Τίτλος: Οικονομικός Λειτουργός
	e-mail: <a href="mailto:ikonstantinidi@mof.gov.cy">ikonstantinidi@mof.gov.cy</a>
	Τηλέφωνο: 22 601215
<b>ΤΥΠΟΣ ΝΟΜΟΘΕΣΙΑΣ</b>	<b>Επέλεξε (v)</b> Προσδιορίστε συνοπτικά, τις σημαντικότερες διατάξεις <sup>1</sup> της νέας νομοθεσίας ή, κατά περίπτωση, τις κύριες διατάξεις που τροποποιούνται, αντικαθίστανται, καταργούνται ή κωδικοποιούνται
Νέα νομοθεσία	
Κατάργηση (πλήρης) υφιστάμενης νομοθεσίας	
Τροποποίηση / αντικατάσταση / εκσυγχρονισμός / κατάργηση προνοιών υφιστάμενης νομοθεσίας	<b>v</b> Συγγραφή του νομοσχεδίου με τίτλο:  «Ο περί της σύστασης και λειτουργίας των Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων Νόμος του 2023»
Κωδικοποίηση νομοθεσίας	

<sup>1</sup> Σε περίπτωση νέας νομοθεσίας, να γίνεται αναφορά στις σημαντικότερες διατάξεις του νομοσχεδίου όπου διαφαίνεται το βασικό αντικείμενο, η στόχευση, η ρυθμιζόμενη ομάδα στόχος και οι βασικές ρυθμίσεις που εισάγει το νομοσχέδιο. Σε περίπτωση πλήρους κατάργησης υφιστάμενης νομοθεσίας δεν απαιτείται ο προσδιορισμός των επιμέρους διατάξεων



<b>ΕΝΟΤΗΤΑ Β: ΚΑΤΑΓΡΑΦΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΥ</b>		
<b>B1</b>	<b>ΑΝΑΓΚΑΙΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΣΤΟΧΕΥΣΗ ΤΗΣ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗΣ</b>	<i>Σύντομη περιγραφή του προβλήματος, της αναγκαιότητας και των επιδιωκόμενων αποτελεσμάτων από την προτεινόμενη ρυθμιστική παρέμβαση</i>
B1.1	Αντικείμενο / Στόχευση /επιδιωκόμενα αποτελέσματα από την εφαρμογή της Νομοθεσίας	Το προτεινόμενο νομοσχέδιο ρυθμίζει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα: (α) τους όρους για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας των Κυπριακών Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων (ΚΕΔΟΣΕ), την οργάνωση και τη λειτουργία τους, (β) την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και την ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ και (γ) την εποπτεία από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (ΕΚΚ) των ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και την συνεργασία της ΕΚΚ με άλλες αρμόδιες εποπτικές Αρχές για σκοπούς εφαρμογής του παρόντος νομοσχεδίου.
<b>B2</b>	<b>ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΕΝΑΛΛΑΚΤΙΚΩΝ ΕΠΙΛΟΓΩΝ</b>	<i>Περιγραφή νομοθετικής ή / και άλλης ρύθμισης που έχει εξεταστεί (περιλαμβανομένης της μη ρύθμισης, αν έχει αξιολογηθεί)</i>
B2.1	Πρώτη επιλογή (προτεινόμενη)	Άμεση νομοθετική ρύθμιση του θέματος.
B2.2	Δεύτερη επιλογή	
B2.3	Τρίτη επιλογή	
B2α	Αιτιολόγηση της προτεινόμενης επιλογής	
<b>B3</b>	<b>ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗ</b>	<i>Περιγραφή της διαδικασίας διαβούλευσης</i>
B3.1	Έχει πραγματοποιηθεί διάλογος κατά την διαμόρφωση της προτεινόμενης νομοθεσίας ή/και διεξαγωγής της σχετικής ΑΑ στη Δημόσια Υπηρεσία (π.χ. άλλα υπουργεία/ υπηρεσίες / τμήματα);	<b>ΝΑΙ/ΟΧΙ</b>  ΝΑΙ  Η εκπόνηση του νομοσχεδίου έγινε σε συνεργασία με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου.

B3.2	<p>Σε ποιο στάδιο πραγματοποιήθηκε ο διάλογος στη <b>Δημόσια Υπηρεσία</b>, με ποια Υπουργεία/Υπηρεσίες και ποια τα κύρια αποτελέσματά του (συνοπτικά);  <i>{Παρακαλώ επισυνάψετε τυχόν διαθέσιμα σχετικά έγγραφα}</i></p>	<p>Από το αρχικό στάδιο εκπόνησης του νομοσχεδίου, το Υπουργείο Οικονομικών και η Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (ΕΚΚ), συμφώνησαν το περιεχόμενο του νομοσχεδίου.</p>
B3.3	<p>Έχει πραγματοποιηθεί διαβούλευση κατά την διαμόρφωση της προτεινόμενης νομοθεσίας ή/και διεξαγωγής της σχετικής ΑΑ με <b>εκπρόσωπους άλλων εμπλεκόμενων φορέων (stakeholders)</b>;</p>	<p>ΝΑΙ</p>
B3.4	<p>Σε ποιο/α στάδιο/α πραγματοποιήθηκε η διαβούλευση με <b>άλλους εμπλεκόμενους φορείς</b>;</p>	<p>Κατά τη διάρκεια της ετοιμασίας του προσχεδίου νομοσχεδίου.</p>
B3.5	<p>Με ποιους φορείς πραγματοποιήθηκε η διαβούλευση με <b>άλλους εμπλεκόμενους φορείς</b>;</p> <p>Σε περίπτωση που εκτιμάται ότι η πρόταση αναμένεται να έχει οικονομικές επιπτώσεις για τις επιχειρήσεις, να εξηγηθεί κατά πόσο έχει διεξαχθεί διαβούλευση με εκπροσώπους της επιχειρηματικής κοινότητας και κυρίως των μικρομεσαίων επιχειρήσεων.</p>	<p>Πραγματοποιήθηκε ανοικτή δημόσια διαβούλευση στην βάση δημοσίευσης εγγράφου συζήτησης, το οποίο περιλάμβανε τόσο το αρχικό κείμενο του προτεινόμενου Νομοσχεδίου όσο και συγκεκριμένες ερωτήσεις, σε σχέση με τα οποία υπέβαλαν σχόλια τα ακόλουθα ενδιαφερόμενα μέρη:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>○ K. Treppides &amp; Co Ltd</li> <li>○ Fortified Capital Ltd</li> <li>○ Cyprus Fiduciary Association</li> <li>○ BDO Ltd / BDO Fund Services Ltd</li> <li>○ Eurobank SA</li> <li>○ PwC Fund Services Ltd</li> <li>○ Royal Pine &amp; Associates Ltd</li> <li>○ ICPAC Funds Committee</li> <li>○ Alter Domus (Cyprus) Ltd</li> <li>○ CIFA Fund Admin Committee</li> <li>○ Eurofast International Ltd</li> <li>○ Cyprus Investment Funds Association</li> </ul>

B3.6	Τι μέθοδοι χρησιμοποιήθηκαν για τη διεξαγωγή της διαβούλευσης με άλλους εμπλεκόμενους φορείς σε κάθε στάδιο και ποια η χρονική διάρκεια της διαβούλευσης στην κάθε περίπτωση;	Πραγματοποιήθηκε ανοικτή δημόσια διαβούλευση από την ΕΚΚ από τις 16 Ιουνίου 2021 μέχρι και τις 5 Ιουλίου 2021, όπου τα ενδιαφερόμενα μέρη μπορούσαν να υποβάλουν γραπτά σχόλια (για την ταυτότητα των ενδιαφερομένων μερών βλ. ανωτέρω). Τα ενδιαφερόμενα μέρη ενημερώθηκαν για την διαβούλευση από δελτίο τύπου που αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα της ΕΚΚ. Επισυνάπτονται το έγγραφο διαβούλευσης και το σχετικό δελτίο τύπου (ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1). Στην συνέχεια υπήρξαν εσωτερικές συσκέψεις με την Διοίκηση του Οργανισμού για περαιτέρω αξιολόγηση των σχολίων που ελήφθησαν, καθώς και για οριστικοποίηση αποφάσεων πολιτικής και νομικών διατυπώσεων, σε συνέχεια των οποίων ετοιμάστηκε σχετικό Σημείωμα, ώστε να εγκριθεί η τελική μορφή του προτεινόμενου Νομοσχεδίου προτού αποσταλεί στο Υπ.Οικ.	
B3.7	Ποια τα κύρια αποτελέσματα της διαβούλευσης με άλλους εμπλεκόμενους φορείς;  [Παρακαλώ επισυνάψτε τυχόν διαθέσιμα σχετικά έγγραφα]	Τα σχόλια που ελήφθησαν, καθώς και τα κύρια αποτελέσματα και οι αποφάσεις της ΕΚΚ παρουσιάζονται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 2.	
B4	<b>ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΕΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ</b>	<i>Εκτίμηση των πιθανών επιπτώσεων οικονομικής φύσης στις διάφορες ομάδες επηρεαζόμενων</i>	
	Έχει εκπονηθεί ειδική οικονομική μελέτη για το αντικείμενο / σκοπό της προτεινόμενης νομοθεσίας; [Αν Ναι, να επισυναφθεί]		ΟΧΙ
<b>I. Εκτίμηση Οικονομικών Επιπτώσεων στους πολίτες/νοικοκυριά από την προτεινόμενη νομοθεσία</b>			
B4.1	Αφορά ή/και επηρεάζει τους πολίτες/νοικοκυριά;	Ναι/Όχι	Όχι/Όχι
		ΟΧΙ	

	<i>[Αν Ναι συνεχίστε, αν Όχι προχωρήστε στην ερώτηση Β4.4]</i>		
B4.2	Επηρεάζει την οικονομική κατάσταση ή/και την καταναλωτική συμπεριφορά των νοικοκυριών ή των διαφόρων ομάδων πληθυσμού?	Δ/Ε	
B4.3	Αναμένεται να έχει επίδραση από πλευράς διοικητικού φόρτου και κόστους για συμμόρφωση των πολιτών με αυτήν?	Δ/Ε	
B4.3α	Εκτίμηση ΔΦ για τους πολίτες		(Απάντηση σε €)
B4.3β	Να αιτιολογηθεί σε περίπτωση που προκύπτει αλλά δεν μπορεί να ποσοτικοποιηθεί ο ΔΦ για τους πολίτες και να αναλυθούν εν συντομία οι σχετικές αναμενόμενες επιπτώσεις, λαμβανομένου υπόψη των διαφόρων ομάδων πληθυσμού, βάση ποιοτικής προσέγγισης	Δ/Ε	
<p><b>II. Εκτίμηση Οικονομικών Επιπτώσεων στις επιχειρήσεις<sup>2</sup> από την προτεινόμενη νομοθεσία</b></p> <p>[Να επισημαίνεται όπου οι επιπτώσεις αναμένεται να είναι σημαντικές και δυσανάλογα βαρύτερες για τις μικρομεσαίες επιχειρήσεις και κυρίως για τις πολύ μικρές ή/και μικρές επιχειρήσεις - {SME Test}]</p>			
B4.4	Αφορά ή/και επηρεάζει τις επιχειρήσεις; Αν ναι, σε ποιους τομείς δραστηριότητας <sup>3</sup> επηρεάζονται άμεσα ή έμμεσα οι επιχειρήσεις;	<b>Ναι/Όχι</b>	<b>Εξηγήστε</b>
	<i>[Αν Ναι εξηγήστε συνοπτικά και συνεχίστε, αν Όχι προχωρήστε</i>	ΟΧΙ	

<sup>2</sup> Οι απαντήσεις πιο κάτω θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη τις απόψεις που έχουν εκφράσει οι εμπλεκόμενοι φορείς στα πλαίσια των διαδικασιών διαβούλευσης που έχουν πραγματοποιηθεί.

<sup>3</sup> Να επισημανθεί ο τομέας βάσει του Συστήματος Ταξινόμησης Οικονομικών Δραστηριοτήτων NACE Αναθ. 2 της Ευρωπαϊκής Στατιστικής Υπηρεσίας

	<i>στην ερώτηση B4.12]</i>		
B4.5	Παρακαλώ καταγράψετε (κατά προσέγγιση), τον αριθμό και το αντίστοιχο ποσοστό (%) των επιχειρήσεων στην κάθε κατηγορία βάση μεγέθους που επηρεάζεται από την εν λόγω προτεινόμενη νομοθεσία;		
B4.6	Οδηγεί σε αύξηση του ΔΦ και του κόστους συμμόρφωσης για τις επιχειρήσεις μέσω πρόσθετων νομικών υποχρεώσεων συμμόρφωσης;	ΝΑΙ / ΟΧΙ	Εξήγηση
		ΟΧΙ	
B4.6α	Εκτίμηση ΔΦ ανά κατηγορία επιχειρήσεων και συνολικά		(Απάντηση σε €)

		Σύνολο για ΜΜΕ <sup>4</sup> (1-249)	
		Μεγάλες (250+) Σύνολο	
B4.6β	Να αιτιολογηθεί σε περίπτωση που προκύπτει αλλά δεν μπορεί να ποσοτικοποιηθεί ο ΔΦ για τις επιχειρήσεις και να αναλυθούν εν συντομία οι σχετικές αναμενόμενες επιπτώσεις, λαμβανομένου υπόψη του μεγέθους των επιχειρήσεων, βάση ποιοτικής προσέγγισης	Δ/Ε	
B4.7	Έχει επιπτώσεις στα έσοδα ή τις δαπάνες μίας επιχείρησης;	<b>Ναι/Όχι</b> Δ/Ε	<b>Εξηγείστε</b>
B4.8	Έχει επιπτώσεις στις διαδικασίες, το κόστος ή/και τις δυνατότητες για δημιουργία νέας επιχείρησης (start-up) ή για επέκταση των δραστηριοτήτων υφιστάμενης;	Δ/Ε	
B4.9	Έχει επιπτώσεις στις εγχώριες συνθήκες ανταγωνισμού, στην εξωστρέφεια των κυπριακών επιχειρήσεων και γενικότερα στην ανταγωνιστικότητά τους τόσο στην εγχώρια αγορά όσο και στην ενιαία ευρωπαϊκή ή στην παγκόσμια αγορά;	Δ/Ε	
B4.10	Έχει επιπτώσεις στις δυνατότητες / ικανότητες των επιχειρήσεων να καινοτομούν ή και να συμμετέχουν σε δραστηριότητες έρευνας και	Δ/Ε	

<sup>4</sup> Μικρομεσαίες επιχειρήσεις (ΜΜΕ) θεωρούνται αυτές που εργοδοτούν λιγότερους από 250 υπαλλήλους και των οποίων ο ετήσιος κύκλος εργασιών δεν υπερβαίνει τα €50 εκ. ή το σύνολο του ετήσιου ισολογισμού τους δεν υπερβαίνει τα €43 εκ..

	τεχνολογικής ανάπτυξης; Αναμένεται η ανάπτυξη ή η προώθηση της ανάπτυξης νέων καινοτόμων μεθόδων, προϊόντων ή και υπηρεσιών από την εφαρμογή της προτεινόμενης νομοθεσίας;		
B4.11	Έχει επιπτώσεις ως προς την ενίσχυση της ηλεκτρονικής διακυβέρνησης και της χρήσης των ΤΠΕ γενικότερα, περιλαμβανομένου για σκοπούς συμμόρφωσης προς τη νομοθεσία (digital compliance);	Δ/Ε	
<b>ΜΕΤΡΙΑΣΜΟΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΥ (SME Test)</b>			
<i>[Να απαντηθεί αν Μικρές και Πολύ Μικρές επιχειρήσεις δεν εξαιρούνται της εφαρμογής της νομοθεσίας και προκύπτει σημαντικός και δυσανάλογος, τόσο ως προς τις άλλες κατηγορίες επιχειρήσεων όσο και ως προς το σκοπό που εξυπηρετεί η νομοθεσία, ΔΦ βάση εκτιμήσεων στη Β4.6 ή άλλες δυσανάλογες επιβαρύνσεις βάση απαντήσεων στις Β4.7-Β4.11 (να διευκρινιστεί πιο κάτω)]</i>			
B4.12	Έχουν αξιολογηθεί/προωθούνται μέτρα μετριασμού του αντίκτυπου ή αντισταθμιστικά μέτρα για τις μικρές και πολύ μικρές επιχειρήσεις; Αν Ναι, ποια είναι αυτά και γιατί (π.χ. αν κρίνεται δυσανάλογος ο σχετικός αντίκτυπος); Αν Όχι, να αιτιολογηθεί.	Ναι/Όχι	Βέλτιστο
		OXI	
<b>III. Εκτίμηση Οικονομικών Επιπτώσεων στα Δημόσια Οικονομικά και την Οικονομία από την προτεινόμενη νομοθεσία</b>			
B4.13	Αφορά ή/και επιφέρει οποιοσδήποτε αλλαγές στο μακροοικονομικό περιβάλλον της χώρας; <i>[Αν Ναι συνεχίστε, αν Όχι προχωρήστε στην ερώτηση Β5.1]</i>	Ναι/Όχι	Βέλτιστο
		OXI	
B4.14	Συνεπάγεται αντίκτυπος στον κρατικό προϋπολογισμό τόσο μεσοπρόθεσμα όσο και μακροπρόθεσμα;	OXI	
B4.15	Προκύπτει μακροοικονομικός	OXI	

	ή/και άλλος αντίκτυπος στην οικονομία και τις προοπτικές οικονομικής ανάπτυξης της χώρας;		
B5	<b>ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ ΣΤΗ ΔΗΜΟΣΙΑ ΥΠΗΡΕΣΙΑ</b>	<i>Εκτίμηση των πιθανών επιπτώσεων από την προτεινόμενη νομοθεσία στη Δημόσια Υπηρεσία και Διοίκηση</i>	
B5.1	Αφορά ή/και επηρεάζει τη δημόσια υπηρεσία; <i>[Αν Ναι συνεχίστε, αν Όχι προχωρήστε στην ερώτηση B6.1]</i>	<b>Ναι/Όχι</b>	<b>Εξηγείστε</b>
		OXI	
B5.2	Θα επιφέρει οποιαδήποτε αναδιοργάνωση στη Δημόσια Υπηρεσία; Για παράδειγμα θα επιφέρει αλλαγές στις υποχρεώσεις, διαδικασίες, διοικητικά καθήκοντα και γενικότερα στο φόρτο εργασίας των επηρεαζόμενων φορέων;	OXI	
B5.2α	Εκτίμηση ΔΦ για τη Δημόσια Υπηρεσία	Δ/Ε	
B5.2β	Να αιτιολογηθεί σε περίπτωση που προκύπτει αλλά δεν μπορεί να ποσοτικοποιηθεί ο ΔΦ για τη ΔΥ και να αναλυθούν εν συντομία οι σχετικές αναμενόμενες επιπτώσεις, βάση ποιοτικής προσέγγισης	Δ/Ε	
B6	<b>ΚΟΙΝΩΝΙΚΕΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ</b>	<i>Εκτίμηση των πιθανών επιπτώσεων κοινωνικής πτυχής από την προτεινόμενη νομοθεσία</i>	
B6.1	Η προτεινόμενη νομοθεσία εμπεριέχει οποιασδήποτε μορφής κοινωνικό αντίκτυπο; <i>[Αν Ναι εξηγείστε συνοπτικά και συνεχίστε, αν Όχι προχωρήστε στην ερώτηση B7.1]</i>	<b>Ναι/Όχι</b>	<b>Εξηγείστε</b>
		OXI	
B6.2	Προκύπτει αντίκτυπος στην απασχόληση και στη δομή και λειτουργία της αγοράς εργασίας;	OXI	




B6.3	Επηρεάζει τις συνθήκες απασχόλησης και εργασίας;	ΟΧΙ	
B6.4	Προκύπτει αντίκτυπος στις αρχές και αξίες της δημοκρατίας ή στο ρόλο, τα δικαιώματα, τις υποχρεώσεις και γενικά τη συμμετοχή των πολιτών στο πλαίσιο λειτουργίας μίας δημοκρατικής κοινωνίας;	ΟΧΙ	
B6.5	Προκύπτει αντίκτυπος στη δημόσια υγεία, στις συνθήκες διαβίωσης, στη φυσική ή πνευματική υγεία των ατόμων, στις δυνατότητες πρόσβασης τους σε υπηρεσίες υγείας και πρόνοιας;	ΟΧΙ	
B6.6	Προκύπτει αντίκτυπος σε θέματα ισότητας (μεταξύ φύλων, εθνικοτήτων, θρησκευτικών ομάδων, ατόμων με αναπηρία, ηλικιακών ομάδων κλπ) και μη διάκρισης;	ΟΧΙ	
B6.7	Προκύπτει άμεσα ή έμμεσα (π.χ. μέσω οικογένειας, κοινότητας κλπ) αντίκτυπος ως προς τα συμφέροντα, δικαιώματα και συνθήκες ζωής των παιδιών;	ΟΧΙ	
B6.8	Προκύπτει αντίκτυπος σε θέματα εγκληματικότητας και δημόσιας ασφάλειας;	ΟΧΙ	
B6.9	Προκύπτει αντίκτυπος σε θέματα εδαφικής συνοχής μεταξύ των διαφόρων τύπων	ΟΧΙ	

	περιοχών, όπως αστικά κέντρα, ύπαιθρος, ορεινές, παράκτιες, και προοπτικών ανάπτυξης;		
B6.10	Προκύπτει αντίκτυπος σε θέματα διαχείρισης, προστασίας και ασφάλειας προσωπικών δεδομένων (για πολίτες ή/και επιχειρήσεις);	ΟΧΙ	
B6.11	Προκύπτει αντίκτυπος σε ότι αφορά το επίπεδο και την αποτελεσματικότητα του εκπαιδευτικού συστήματος, στην ανάπτυξη πολιτιστικής κουλτούρας ή και στην κοινωνική συνοχή και ενσωμάτωση των νέων;	ΟΧΙ	
B7	ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΕΠΙΠΤΩΣΕΙΣ	<i>Εκτίμηση των πιθανών επιπτώσεων από την προτεινόμενη νομοθεσία στο περιβάλλον και στην περιβαλλοντική συμπεριφορά</i>	
B7.1	Η προτεινόμενη νομοθεσία εμπεριέχει οποιασδήποτε μορφής περιβαλλοντικό αντίκτυπο; <i>[Αν Ναι εξηγήστε συνοπτικά και συνεχίστε, αν Όχι πραχωρήστε στην Ενότητα Γ]</i>	<b>Ναι/Όχι</b>  ΟΧΙ	<b>Εξηγήστε</b>
B7.2	Θα επιφέρει αλλαγές στη χρήση των φυσικών πόρων;	ΟΧΙ	
B7.3	Θα επιφέρει αλλαγές στην άμεση χρήση οποιασδήποτε μορφής ενέργειας ή στην παραγωγική / καταναλωτική συμπεριφορά με επακόλουθες μεταβολές στην κατανάλωση ενέργειας;	ΟΧΙ	
B7.4	Θα επιφέρει αλλαγές στο σύστημα μεταφορών ή/και στις ανάγκες μετακίνησης των	ΟΧΙ	

	πολιτών, με επακόλουθες περιβαλλοντικές επιπτώσεις;		
B7.5	Θα επιφέρει αλλαγές ή/και επιδράσεις στην ανθρώπινη υγεία και στην ποιότητα ζωής;	ΟΧΙ	
B7.6	Θα επιφέρει αλλαγές στη διαχείριση των αποβλήτων εκ μέρους των αρμόδιων αρχών, περιλαμβανομένης της παραγωγής ενέργειας από αυτά;	ΟΧΙ	
B7.7	Θα επιφέρει αλλαγές στο δομημένο περιβάλλον, στο αστικό τοπίο, σε περιοχές ή σημεία σημαντικής πολιτιστικής κληρονομιάς κλπ;	ΟΧΙ	
B7.8	Θα έχει επιπτώσεις στην κλιματική αλλαγή ή στις δυνατότητες για μετριασμό ή προσαρμογή στην κλιματική αλλαγή;	ΟΧΙ	

<b>Γ. ΣΥΝΩΣΗ ΑΠΟΤΕΛΕΣΜΑΤΩΝ ΑΝΑΛΥΣΗΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΥ</b>		
<i>[Το παρόν Τμήμα μπορεί να αξιοποιηθεί για σκοπούς δημοσίευσης των αποτελεσμάτων της ΑΑ]</i>		
Συμπληρώστε βάση των απαντήσεων που έχουν δοθεί στις σχετικές ερωτήσεις πιο πάνω		
<b>ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗ ΡΥΘΜΙΣΗ ΕΘΝΙΚΗΣ ΠΡΩΤΟΒΟΥΛΙΑΣ</b>		
1. Αναγκαιότητα πρότασης και αξιολόγηση εναλλακτικών επιλογών	Το προτεινόμενο νομοσχέδιο ρυθμίζει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα (α) τους όρους για τη χορήγηση άδειας λειτουργίας των Κυπριακών Εταιρειών Διοίκησης Οργανισμών Συλλογικών Επενδύσεων (ΚΕΔΟΣΕ),	

		την οργάνωση και τη λειτουργία τους (β) την εκτέλεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και την ανάθεση των λειτουργιών διοίκησης από τις ΚΕΔΟΣΕ και (γ) την εποπτεία από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου (ΕΚΚ) των ΚΕΔΟΣΕ, καθώς και την συνεργασία της ΕΚΚ με άλλες αρμόδιες εποπτικές Αρχές για σκοπούς εφαρμογής του παρόντος νομοσχεδίου.	
2. Διαδικασίες Διαβούλευσης	<b>B3</b>	Η εκπόνηση του νομοσχεδίου έγινε σε συνεργασία με την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου.	
3. Εκτίμηση οικονομικών επιπτώσεων	<b>B4</b>	Δεν εφαρμόζεται	
4. Εκτίμηση επιπτώσεων στη δημόσια υπηρεσία	<b>B5</b>	Δεν εφαρμόζεται	
5. Εκτίμηση κοινωνικών επιπτώσεων	<b>B6</b>	Δεν εφαρμόζεται	
6. Εκτίμηση περιβαλλοντικών επιπτώσεων	<b>B7</b>	Δεν εφαρμόζεται	
7. Εκτίμηση ΔΦ	<b>B4.3, B4.6, B5.2</b>	Δεν εφαρμόζεται	
8. Ειδική ανάλυση επιπτώσεων για Μικρομεσαίες Επιχειρήσεις (Σύνοψη SME Test)	<b>B4.4- B4.12</b>	Δεν εφαρμόζεται	

<b>ΕΛΕΓΧΟΣ ΣΕ ΕΠΙΠΕΔΟ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ</b>	
<i>Επιβεβαιώνεται ότι το περιεχόμενο της πιο πάνω ΑΑ έχει ελεγχθεί και τα αποτελέσματα αυτής επικυρώνονται από τον/η Γενικό/ή Διευθυντή/ρια του Υπουργείου</i>	
Υπογραφή	
Όνοματεπώνυμο	Γιώργος Παντελή
Τίτλος/Υπουργείο	Γενικός Διευθυντής Υπουργείου Οικονομικών
Ημερομηνία	28.6.2023

<b>ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ SME TEST (όπου εφαρμόζεται)</b>					
[Το παρόν Τμήμα συμπληρώνεται από εκπρόσωπο της Μονάδας Αξιολόγησης για το SME Test]					
<p>Συμπληρώστε βάση σχετικής αξιολόγησης για το επίπεδο/ποιότητα ανάλυσης στην κάθε υπο-ενότητα και συνολικά            [Επιλέξτε με V το καταλληλότερο μεταξύ ME – Μη Επαρκής, I- Ικανοποιητική, Π – Πλήρης και επεξηγήστε αν κρίνεται αναγκαίο]</p>					
1. Αναγκαιότητα πρότασης και αξιολόγηση εναλλακτικών επιλογών ρύθμισης					
2. Διαδικασίες Διαβούλευσης – εμπλοκή επιχειρηματικής κοινότητας					
3. Ανάλυση Αντίκτυπου στο σύνολο και στις επιμέρους κατηγορίες επιχειρήσεων					
4. Προώθηση ή αιτιολόγηση της μη προώθησης μέτρων μετριασμού (όπου εφαρμόζεται)					
<b>Συνολική Αξιολόγηση του SME Test</b>					
<b>ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ SME TEST</b>					
Ημερομηνία παραλαβής του συμπληρωμένου ερωτηματολογίου					
Ημερομηνία ολοκλήρωσης ελέγχου SME Test					

<b>ΣΥΣΤΑΣΕΙΣ / ΕΠΙΣΗΜΑΝΣΕΙΣ</b>	
Συστάσεις προς το αρμόδιο Υπουργείο:	
Επισημάνσεις προς το Υπουργικό Συμβούλιο:	
<b>ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑ</b>	
Στοιχεία επικοινωνίας εκπροσώπου Μονάδας Αξιολόγησης για το SME Test	Όνομα:
	Email:
	Τηλέφωνο:
Υπογραφή	

## **RESULTS OF PUBLIC CONSULTATION**

### **Questions as expressed on the Consultation Paper**

**Question 1: Do you agree with CySEC's proposal to render Fund Administration a licensable activity?**

**Question 2: Do you agree with CySEC's proposal to fully exempt entities licensed for Fund Management in the EU from any requirements under the Proposed IFA Law, when also providing Fund Administration to a UCI under their management or when acting as Fund Administrators pursuant to a relevant delegation mandate from another Fund Manager?**

**Question 3: Do you agree that with CySEC's intention to fully exempt entities licensed in another EU Member State for the provision of Fund Administration Services?**

**Question 4: Given the overlap between certain Fund Administration Services with certain services regulated under the ASP Law and that these are both inter-related back-office functions, do you agree with CySEC's view that ASPs is one of the cases where a dual activity by Fund Administrators may be justified under the Proposed IFA Law and vice versa?**

**Question 5: Do you agree with CySEC's proposal for a bespoke regime as regards the Fund Administrator's scope of license, based on the criteria presented above and with the focus of the regulatory scrutiny being also placed on back-office and business continuity arrangements, including the production of a Master SLA?**

**Question 6: Do you agree that depending on the investment and/or marketing strategy of the UCIs to be administered (e.g. Hedge Funds, broadly marketed/investing UCITS), there should be in place appropriate systems and controls, including by means of a relevant software?**

**Question 7: Do you agree with the introduction of a bespoke regime as regards the specific Fund Administration services to be offered (e.g. by splitting the Fund Administration Services into Registrar & Transfer Agent, Domiciliation Agent and Fund Accounting instead of a Licensed Fund Administrator offering the aggregate of Fund Administration services) or do you believe**

the scope of the Fund Administrator's licence, should include all services constituting Fund Administration by default?

Question 8: Do you believe that the regulatory compliance should be established in-house or outsourcing should be possible? In this context, should the said functions [i.e. regulatory and AML compliance functions] coincide within the same person, under the principle of proportionality? In the affirmative, should proportionality considerations be extended to also encompass the person of the in-house lawyer, in case where the Licensed Fund Administrator also offers the service of legal and fund management inquiries and is obliged to employ an in-house lawyer, where no external retained is concluded?

Question 9: Do you agree with the proposal that Fund Administrators that are not members of a financial group or are not affiliated with the financial services companies described above, may use the designation 'Independent Fund Administrator'?

Question 10: Given the bespoke scope of a Fund Administrator's license, do you agree that authorised investment strategies could be included in the Fund Administrator's designation e.g. '[Independent] Hedge Fund Administrator' or 'Multi-asset Fund Administrator'?

Question 11: Do you agree with the proposed capital requirements, i.e. fixed capital and professional indemnity insurance together with a pre-calculated business continuity cost?

Question 12: Do you agree with CySEC's view that acting as a 'light depositary' for the purposes of section 23(5) of the AIFM Law (which also applies to AIFs subject to the provisions of the AIF Law only as per section 26(4) thereof) may be one the justifiable cases of dual activity under the IFA Law, subject to the observance of certain additional CySEC requirements aiming at ensuring the independence of the functions?

Question 13: Do you agree that where a Licensed Fund Administrator also provides the Service of valuation, may be considered an eligible valuer for the purposes of section 19 of the AIF Law, because such capacity, i.e. knowledge of the asset class(es) in question has been assessed in the context of the licensing process together with its financial and professional soundness?



**Question 14: Do you agree with the provisions regarding rectifications of errors in the NAV calculation process? If not, which additional/alternative criteria should be inserted?**

**Question 15: Do you believe that for those Licensed Fund Administrators that are authorised for the Service of legal and fund management accounting inquiries the requirement on them to verify compliance of the UCI's offering documentation with applicable law would enhance investor protection?**

**Question 16: Do you have any other comments?**

### **CONTRIBUTIONS FROM STAKEHOLDERS**

- **K. Treppides & Co Ltd**  
Cyprus

**Question 1:**

Yes we agree. The role of Fund Administrators in supporting the running and management of the undertakings for collective investment (UCI/Fund) is important.

**Question 2:**

Yes, we agree provided that the EU Fund Managers authorised under the AIFMD framework can provide Fund Administration Services. Delegation by an EU Fund Manager (AIFM)s should only be allowed to a Cyprus Fund Administrator. This will allow for prudential supervision by CySEC. Inspection will be difficult if both the Fund Manager and Fund Administrator are located outside Cyprus.

**Question 3:**

No, we do not agree. The different regimes of supervised or recognised entities in other EU jurisdictions may be very from the local requirements as per the Proposed IFA Law. By allowing entities in another EU Member State to provide Fund Administration Services to a Cyprus fund, as per their local authorisation or supervision requirements may defeat the purpose of the Proposed IFA Law. Furthermore the assessment of such entities to be approved by the

Commission as the appointed Fund Administrator of a local fund it will be difficult. If reference is made to the Luxembourg's framework the requirement is for Funds established in Luxembourg to have their central administration in Luxembourg. Our suggestion in relation to this question is to adapt an approach same as Luxembourg's.

**Question 4:**

Our point of view is that firms that wish to provide Fund Administration Services must apply for the specific licenses irrespective whether they are already an ASP under the Commission's, Cyprus BAR's or ICPAC's supervision due to the specialised knowledge and technology platform/infrastructure to support the processes and procedures. Having stated the above it is worth mentioning that our point of view is that in case that a Fund Administration firm to be authorised as per the Proposed IFA Law is part of an ASP group supervised by the Commission, Cyprus BAR or ICPAC to have the ability to use resources and functions within the group where and if applicable in order to avoid duplication of costs, resources etc.

**Question 5:**

We consider that having a bespoke regime might not give us the competitive advantage compared to other jurisdictions. In relation to the Master SLA please note that in practice a tripartite agreement between the Fund, the Fund Manager and the Fund Administrator that prescribes the services and any business continuity / disaster recovery arrangements is executed upon the appointment of the Fund Administrator. Also the procedures and manuals of the Fund Administrator are provided to the Manager or the Fund for their assessment.

**Question 6:**

We strongly suggest that a licensed administrator must have the technology platform as well as the appropriate infrastructure and knowledge as per the international recognised processes and procedures in place to offer Fund Administration Services.

**Question 7:**

No we do not agree. The Fund Administrator should be assess as whole whether it can provide the required services as per the Proposed Law irrespective whether some of these services will not be delegated to the Fund Administrator by the Manager or the Fund.

**Question 8:**

Both options should be possible. It should be though important to be able to rely on the principle of proportionality and combine the function with for e.g. the AML function where appropriate. Legal services should not be carried out by the Fund Administrator therefore there is no need for an in-house lawyer. We strongly believe that a legal advisor to be designated at the stage of the application, same as the Funds or Fund Managers, will be sufficient.

**Question 9:**

No there is no need. The main concern here is to be independent from the Fund or Fund manager that the Fund Administrator provides services, therefore it does not make any difference if the Fund Administrator is part of a financial group or affiliated with a financial services companies unless these entities and group are related to the Fund or Fund manager which the Fund Administrator provides services.

**Question 10:**

We do not agree with such a designation, we have not seen this in any other Fund jurisdiction. This also will add additional bureaucratic and authorisation burdens to the Fund Administrators as every time they will add a new fund with different investment strategy will have to apply for additional strategies as well as change of name. Having said the above it is of our understanding that upon the proposed appointment of the Fund Administrator of the Fund by the Fund Manager or the Fund directly the Commission will assess the capabilities and expertise of the Fund Administrator before the approval.

**Question 11:**

We agree on the imposition of capital requirements on Fund Administrators, but we need to take into consideration that AIFM's capital and own funds are in place for the assets under administration. We also agree with the requirement of a Professional Indemnity Insurance.

**Question 12:**

Yes we agree. This will render the regime very competitive and develop business from abroad such as third country jurisdiction marketing their Funds in the EU. This will also give solutions to several cases in relation to Funds that invest in assets other than financial instruments held in custody.

**Question 13:**

We agree that the Fund Administrator should be in a position to provide the Service of the external and independent valuation of the underlying assets of the Funds, provided that this service will not be as part of the core services. During the authorisation of the Fund Administrator's specific service, the structure and resources of the Fund Administrator should be assessed. The Fund Administrators providing such a service should have clear Chinese walls in place and clear segregation between departments.

**Question 14:**

We agree. It is essential to have such provisions in place to ensure legal certainty and investors protection.

**Question 15:**

No, upon the set-up of the Fund it is the duty of the Fund Manager or internally managed Fund to ensure that appropriate legal advice is sought while preparing the offering documents. The Fund Administrator should not be required to provide such verification but only verify that it has the capabilities to implement the processes described in the Fund documentation.

**Question 16:**

We note the following points from the review of the Consultation Paper:

1. Liquidity Management – Further clarification is needed on the rationale for inclusion of Liquidity Management provisions (art. 12.3 (b)).
2. Sub-delegation of Fund Admin- Fund Administration functions should not be allowed to be sub-delegated as this should be a responsibility of the Fund Manager. A group can utilise group online resources e.g. Technology platform, but funds serviced from Cyprus should be supported by resources in Cyprus.
3. Reporting requirements: The reporting requirements towards the Commission and in relation to the audited FS (art 32 and 33) are very strict and we would suggest that a period of 6 to 8 months after the year end is more reasonable.
4. As several function such as KYC collection in relation to the investors will be performed by both the Managers and the Fund Administrators considering that both entities will be obliged to do so based on their authorisation, what will be the expectation of the Commission in such cases as it is not advisable to add extra burdens to the investors providing such documents in duplicates.

There should be a reliance possibility between the authorised entities considering that both entities will be regulated by the Commission.

- **FORTIFIED CAPITAL LTD**  
**Cyprus**

**Question 1:**

Yes, we agree.

**Question 2:**

Yes, we agree. In any respect the Manager holds the ultimate responsibility for the delegation of the service. The Fund Manager needs to have in place the relevant Policies and Processes for the Fund Administration function.

**Question 3:**

Yes, we agree. EU Member state licensed Fund Managers and Administrators adhere to the same regulations as Cyprus licenced respective entities.

**Question 4:**

Yes, we agree given that any conflict of interests should be mitigated.

**Question 5:**

We agree with the provisions of the proposed IFA to the extent of an authorised IOM by CySEC that will govern and regulate the operations of the regulated Fund Administrator. However, the production of a Master SLA will potentially create conflicts and additional bureaucracy between the External Manager and the Fund Administrator. The responsibility always lies with the External Manager and the function is performed under a delegation from the External Manager. Therefore, we do not consider it proper that a Master SLA should be regulated under the IFA Law and in any case, the AIFMD will always supersede the IFA Law.

**Question 6:**

Our position is that the Fund Administrator should have the necessary experience and expertise to provide the Administration Services (staffing) and the appropriate software and systems to ensure the efficient provision of those services. The AIFM acting as the External Manager under its DD process should ensure the adequacy and ability of the Fund Administrator. Here, we would

like to raise the issue of unnecessary cost burdens that will affect negatively the cost of overall Fund Management that will hinder the competitive advantage of Cyprus as a Fund Jurisdiction.

**Question 7:**

We believe that the Fund Administration license should include all services constituting Fund Administration by default.

**Question 8:**

We believe that the regulatory compliance should be established in-house with no flexibility to outsource as this will create further burden to the External Manager. In this context, the said functions could coincide within the same person, under the principle of proportionality. Proportionality considerations could also be extended to also encompass the person of the in-house lawyer, in case where the Licensed Fund Administrator also offers the service of legal and fund management inquiries and is obliged to employ an in-house lawyer.

**Question 9:**

No, we do not agree. The designation "Regulated Fund Administrator" covers the scope of the proposed IFA Law.

**Question 10:**

No, we do not agree. This designation is relevant for the External Manager – AIFM and not to the Backoffice function. In terms of NAV calculation, it relies its work on independent external valuers and accounting standards and the ultimate responsibility lies with the AIFM for approval.

**Question 11:**

Our position is that the relevant provisions should ensure the Going Concern of the Fund Administrators and cover for the Professional Liability towards the Manager and the Investors.

**Question 12:**

In such cases we believe that the IFA Law should incorporate the provisions for the Depository License and the relevant regulatory organisational framework should be applied.

**Question 13:**

Yes, we agree.

**Question 14:**

The NAV calculation is prepared by the Fund Administrator and Approved by the Manager which holds the responsibility of correctness. In the case were post facto an error in the calculation of the NAV is detected, this should be immediately amended and communicated to the Investors. The Manager will also update its log and follow its escalation procedure and the same should be applied by the Fund Administrator as per its IOM. We do not agree with the requirement for the independent Auditor to confirm the correction in the calculation of the NAV.

**Question 15:**

No, as this is done by the External Manager and the Regulator where applicable.

**Question 16:**

We have identified in the proposed IFA law an effort to put a burden on the Fund Administrator which is clearly overlapping with the authorities and responsibilities of the AIFMs whereas, in no case the responsibility is transferred from the AIFM to the Fund Administrator as it cannot supersede the AIFMD. Our understanding here is that this effort stems from the need to impose certain controls over Fund Management functions for funds that have no AIFM External Manager, that is are either Self-Managed or are managed by a CIF or a Mini Manager. Our suggestion is that since the above-mentioned Funds are governed by separate Laws, a separate Chapter or Chapters in the IFA LAW should be drafted that will regulate the additional controls required for these types of funds. From the AIFM viewpoint, certain provisions in the proposed IFA Law confer overlapping responsibilities between the AIFM and the Fund Administrator (eg. Liquidity Management, in-house lawyer, Master SLA etc) that will create higher costs of operation to the funds that will severely affect the cost competitive advantage of Cyprus as a Fund Jurisdiction.



- **Cyprus Fiduciary Association**  
**Cyprus**

### **Introduction**

The Cyprus Fiduciary Association (CYFA), established in 2011, is the representative body of regulated Administrative Service Providers (ASP's) in Cyprus. With a vision to assist in forming a solid international business sector in Cyprus operating on high professional standards, ethics and integrity, the Association aims to serve industry providers by promoting their interests, raising sector awareness, supporting their operations, contributing to new legislations, and delivering valuable training to professionals. The Association's commitment to its purpose has established it among the most reputable and recognized organizations within the country, before public and regulatory authorities, other associations, as well as the business community in Cyprus and overseas.

### **Question 1**

The Association is in agreement with the stated proposal given the vital importance of investor protection, and is of the opinion that services such as the accurate calculation of the NAV and the keeping of correct and up to date investors' register should be a licensable activity.

### **Question 2**

The Association is in agreement with the stated proposal provided that Cyprus Fund Managers would also be exempted from providing fund administration services to UCIs in other EU member states and also subject to applying some of the requirements proposed in the draft IFA Law, i.e. appropriate systems and controls including relevant software. In addition, the above proposal is acceptable on the condition that such entities should at least fulfil the minimum criteria of Cypriot entities and that a notification and proof of licence is submitted to CySEC before appointment.

### **Question 3**

The Association is of the opinion that central administration should be based in Cyprus for all Cyprus regulated and unregulated funds. The regulator may allow, on a case-by-case basis, the outsourcing of certain tasks linked to the function, i.e. Fund Accounting of the central administration located in Cyprus to an entity located abroad, subject to certain requirements and under the responsibility of the Cyprus administrator. Transfer Agency functions should remain with the central administrator as each country has its own AML directive when it comes to KYC

requirements. If CySEC decides to proceed as proposed, then the suggestion is for Cyprus licensed entities to have similar exemption when providing fund administration services elsewhere in the EU. In any case, the above proposal is acceptable on the condition that such entities should at least fulfil the minimum criteria of Cypriot entities and that a notification and proof of licence is submitted to CySEC before appointment.

#### **Question 4**

The Association does not agree with the above proposal. Corporate services to the underlying entities of the fund should be provided by the licensed ASP. Specialization and the avoidance of applying the rule of "one size fits all" are keys to our efforts in improving our local financial industry image. In addition, CySEC needs to consider the constant changing regulatory environment especially affecting the ASPs, i.e. DACS6 which is important to remain focussed of the changing process.

#### **Question 5**

The Association agrees with the above proposal.

#### **Question 6**

The Association agrees with the above proposal. Furthermore, it is proposed that the whole framework is enhanced by the imposition of a minimum share capital obligation and the requirement of a professional indemnity insurance in place.

#### **Question 7**

The Association is of the opinion that one application should exist stating the list of services.

#### **Question 8**

In principle Fund Administration is not a function that is responsible for on-boarding an investor into the Fund unless it is made explicit during the licensing of the fund by the Regulator. Since the Fund Administrator does not promote the Fund or handle the inbound investment he/she should not be burdened with regulatory compliance and the Fund Administrator should have no obligation to conduct AML procedures. The regulatory compliance burden should lay with the Fund Manager or the Fund itself if it is self-managed or it could be outsourced to a 3rd party professional. It is our opinion that the more professionals are engaged in the servicing of a Fund

the more the checks and balances and the better the image of Cyprus as a reputable fund jurisdiction. In any case, the framework should provide a clear identification of roles with regards to on-boarding and AML, eliminating any duplication of responsibility in order to avoid any unnecessary practical issues arising between the Fund Admin and the Manager in the case of a relevant disagreement, but also to strengthen accountability on the all-important AML procedures.

**Question 9**

The Association agrees with the above proposal.

**Question 10**

The Association agrees with the above proposal.

**Question 11**

The Association agrees with the above proposal.

**Question 12**

The Association agrees with the above proposal.

**Question 13**

The Association suggests that eligibility for a Fund Administrator to act as a valuer should only be granted only in the cases where the transactions and closing values can be clearly identified as in the cases of listed securities and where values can be incorporated from pricing data providers. Valuation of any other assets should be performed by external valuers.

**Question 14**

The Association agrees with the above proposal. Furthermore, it is important that correction procedures should be put in place introducing the materiality concept whilst determining acceptable tolerance thresholds at different levels depending on the type of UCI concerned by the NAV calculation error.

### **Question 15**

In principle Fund Administration is not a function that is responsible for on-boarding an investor into the Fund unless it is made explicit during the licensing of the fund by the Regulator. Since the Fund Administrator does not promote the Fund or handle the inbound investment he/she should not be burdened with regulatory compliance and the Fund Administrator should have no obligation to conduct AML procedures. The regulatory compliance burden should lay with the Fund Manager or the Fund itself if it is self-managed or it could be outsourced to a 3rd party professional. It is our opinion that the more professionals are engaged in the servicing of a Fund the more the checks and balances and the better the image of Cyprus as a reputable fund jurisdiction.

### **Question 16**

a) With respect to the granting of fund administration licence a clarification is needed as to whether in the case the ultimate beneficial ownership of the fund administrator and the fund manager is the same but the two entities function completely independently, the said structure will be eligible for licensing. The Association is of the opinion that in the case that the entities function completely independently, the licensing should be allowed, regardless of ultimate control.

b) In addition, a clarification is needed as to whether the scope of the proposed Law extends to offshore funds. The understanding is that the fund administration law is applicable only to Cyprus and EU funds and does not apply to offshore funds.

c) A clarification is needed as to whether it would be feasible to outsource ancillary functions to a Fund Administrator outside the Republic of Cyprus.

d) A clarification is required on the restrictions of the number of directorships held by the directors of the Fund Administrator. Since the duties of a licensed Fund Administrator resemble to the duties of a licensed ASP, then the Board of Directors of a Fund Administrator should have the same structure as an ASP, meaning at least 2 executive directors, considering the proposition of a dual licence.

e) A clarification is needed as to whether an internal lawyer would be able to provide services to the ASP and the Fund.

f) With regards to record keeping, it should be clarified as to whether this is 5 years from the end of the business relationship.

- **BDO Limited/ BDO Fund Services Limited**  
**Cyprus**

**Question 1:**

Yes, we consider it necessary for the further development of the Cyprus Fund Sector.

**Question 2:**

Yes, provided always that the Fund Managers organizational structure is appropriate for the purpose of providing fund administration services and that this has been approved by the appropriate authority as part of the Fund Management Licensing process.

**Question 3:**

Yes, provided always that:

1. They are subject to the same rules and regulations as those imposed on Cyprus regulated Fund Administrators and that the proposed rules and regulations are no more burdensome.
2. They are prohibited from providing such services to self-managed AIFS, that are not the subject of EU directives and which pose additional risks due to the absence of a regulated fund manager in such funds.

**Question 4:**

Yes

**Question 5:**

Regulation of the Fund Administrator must have regard to the AIFM law and the fact that the ultimate responsibility for the services delegated to the fund administrator remains with the Fund Manager. As such it should be the Fund Managers responsibility to define the scope and services it wishes to subcontract/delegate to the Fund Administrator. We do not consider it appropriate that the CySEC should regulate the Master SLA under the proposed IFA Law.

**Question 6:**

The ultimate responsibility for the services provided by the Fund Administrator remains with the Fund Manager. The Fund Manager should satisfy itself that the fund administrator has the appropriate systems, controls and software to provide the services subcontracted/delegated to it. The Fund Manager should properly monitor, supervise and authorize the work undertaken by the administrator and should employ appropriate systems and procedures for that purpose. Care should be taken not to duplicate work or cause operational inefficiencies that would result in Cyprus becoming uncompetitive in the provision of fund management and fund administration services. In light of the above we consider that regulation of Fund Administrators should be limited to ensuring that:

- The administrator has the necessary expertise in providing the fund administration services; and
- That the administrator employs appropriate software to assist in the provision of those services

**Question 7:**

We consider that the Fund Administrator's license should include all services constituting Fund Administration by Default in line with practice in other EU member States.

**Question 8:**

It should be noted that fund administration is presently provided by ASPs, Accounting firms and Law firms and many provide those services via subsidiaries that have been incorporated for that purpose and that these firms have established compliance functions that encompass the fund administration services they offer and may or may not employ in-house lawyers. Given that the administrator performs functions on behalf of the fund manager, and given the fund manager retains responsibility for the functions delegated to the fund administrator we do not consider that the fund administrator should need to employ an external lawyer in the case where it is administering UCITS, AIFS or RAIFs as the administrator would be expected to seek the directions of the Fund Manager on complex matters that may require legal expertise. The Fund administrator should have the necessary experience and expertise to carry out its functions and should have appropriate software and systems for that purpose. The fund manager is under the AIFM law responsible for those functions and should itself determine that the fund administrator has the experience, staff, systems and processes to carry out the functions it assigns to the fund administrator having regard to its systems controls and processes that are designed to control, supervise and monitor the functions so delegated. We understand that in the case of self-managed AIFS, functions may be delegated to the Fund Administrator without the presence

of a regulated Fund Manager. We consider that such funds should be subject to the same standards as are imposed on the fund managers of funds created under the EU directives. Deficiencies in the internal management of such funds should be addressed therein and not within the proposed IFA Law that would impose unnecessary costs on the administration of funds as a whole and that would make Cyprus uncompetitive in the types of funds it should be seeking to attract.

#### **Question 9**

We do not agree and consider the designation to be not useful. We consider the designation of "Regulated Fund Administrator" would be more useful.

#### **Question 10**

No. We consider that the designation is relevant to the AIFM, not to the fund administrator. The fund administrator does not make investment decisions. The calculation of the NAV can rely on valuations of assets provided by independent expert valuers for any category of assets and the valuation basis should be approved by the Fund Manager who bears ultimate responsibility for it.

#### **Question 11**

No. We consider the professional indemnity insurance requirements to be overly excessive given that the ultimate responsibility for functions delegated to the fund administrator remains with the Fund Manager and the fact that the Fund Administrator does not control assets of the fund. The proposed provisions will increase the costs of providing administration services without benefit to investors and will price Fund Administration services out of the market.

#### **Question 12**

We consider that no additional procedures or controls can mitigate the perceived lack of independence or potential conflict of interest that exists when providing both fund administration (or fund management) and depositary services. Where depositary services are provided, these should not be provided to funds that are administered/managed by the light depositary.

#### **Question 13**

Yes

**Question 14**

No. Of primary importance is the implementation of controls to ensure that the NAV is correctly calculated before it is communicated to investors. Given that the ultimate responsibility for the calculation of the NAV remains with the Fund Manager, the Fund Manager should review the NAV calculation and approve it before it is communicated to investors. Errors should be corrected immediately and without delay. We consider the requirement for the independent auditor to confirm the correction of an error in the calculation of the NAV would be inefficient in this regard.

**Question 15**

No. We consider that this is the role of the Fund Manager and of the CySEC and introduces unnecessary duplication, inefficiencies and cost.

**Question 16**

The proposed IFA Law attempts to push the burden and increase the responsibility placed on the Fund Administrator without transferring away from the external Fund Manager any of that responsibility which would be contrary to the AIFMD. In so doing the overall cost of managing and administering regulated funds in Cyprus would increase without providing significant tangible benefits and will therefore disadvantage Cyprus' competitive position and ability to attract funds to the Republic. We understand this is a result of the need to impose additional controls over the management of funds that either have no AIFM External Manager, referring to self-managed AIFs that are outside the scope of the AIFM Directive or are managed by a CIF or Mini-Manager. Such funds that require additional controls or regulations should be dealt with separately as amendments of the relevant laws under which they are constituted. The one size fits all approach increases the regulatory cost of AIFs falling under the AIFMD and reduces Cyprus competitiveness in attracting such funds which in the long run will have a detrimental impact on the industry and Cyprus' reputation as a fund jurisdiction as a whole.



- Eurobank SA  
Cyprus

### Question 1

Αναφορικά με το συνημμένο κείμενο του 'CONSULTATION PAPER ON REGULATING THE PROVISION OF INVESTMENT FUND ADMINISTRATION SERVICES', όπως έχει δημοσιευθεί από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου, θα θέλαμε να σημειώσουμε ότι κρίνεται σκόπιμη η επεξήγηση της ερμηνείας των οριζόμενων στο κείμενο του 'CONSULTATION PAPER ON REGULATING THE PROVISION OF INVESTMENT FUND ADMINISTRATION SERVICES', όπως έχει δημοσιευθεί από την Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς Κύπρου και το οποίο είναι σε διαδικασία διαβούλευσης, ενόψει ιδίως του ορισμού της «εταιρεία διοίκησης ΟΣΕ της ΕΕ» ως εταιρεία που συστάθηκε και λειτουργεί δυνάμει νομοθετικών ή ρυθμιστικών κανόνων άλλου κράτους μέλους που ρυθμίζει την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ». Θεωρούμε ότι θα πρέπει να διευκρινισθεί ότι δεν απαιτείται η υπηρεσία διοίκησης ΟΣΕ να παρέχεται αποκλειστικά από εταιρεία ειδικού σκοπού, αλλά σύμφωνα με τις περιπτώσεις ιν. και ιι. (σελ. 12 άρθρο 2.2.1.) την εν λόγω υπηρεσία και υπό το πλαίσιο ισχύος του νέου νόμου θα μπορούν να την παρέχουν μεταξύ άλλων και πιστωτικά ιδρύματα εντός Ε.Ε..

### Question 2 - 16

N/A

- **PwC Fund Services Ltd**  
**Cyprus**

### **Question 1**

We do agree that Fund Administration must become a licensed activity. This will ensure that the licensed Fund Administrators have the necessary skill, people, systems, controls and business continuity arrangements in place to ensure the quality of the offered service in providing support to the management team in the administration of the assigned funds. A licensed independent Fund Administrator will also further raise investors and stakeholders confidence.

### **Question 2**

Yes, we agree with CySEC's proposal to fully exempt locally licensed AIFMs and AIFMs passporting their operations in Cyprus from any requirements under the Proposed IFA Law. We further note that whereby such AIFMs decide to outsource the Fund Administration function of locally managed licensed UCIs, the outsourcing shall be restricted to only local licensed Fund Administrators (in line with other mature Fund jurisdictions, i.e. Luxembourg).

### **Question 3**

We do not agree. We suggest that local UCI may only be administered by local licensed Fund Administrators in line with other mature fund jurisdictions. This barrier of entry will give some space to local Fund Administrators to invest/grow. Non-local administrators may establish a licensed local fund administrator or establish a cooperation with a local licensed fund administrator.

### **Question 4**

We do agree with CySEC's view that ASPs are one of the cases where the dual activity by Fund Administrators may be justified under the proposed IFA Law. ASPs that wish to be regulated as Fund Administrators must apply for this license and be also regulated by CySEC for this function (in addition to current ICPAC and Bar Association ASP Regulators). Ideally, separate entities should be established in order for CySEC to be able to effectively monitor the Fund Administrator's license based on the criteria set in the law (i.e. minimum capital requirements, fund accounting systems etc.).

#### **Question 5**

We appreciate the fact that the requirements for the provision of fund administration services may differ depending on the type of UCI, investors, frequency of NAV computations and investment strategies employed but we do not agree with CySEC's proposal for a bespoke regime as regards the Administrator's scope of license. Instead, each licensed Fund Administrator shall be allowed to internally assess its ability to provide services to any type of UCI. The Fund Manager, who will outsource this function to the Fund Administrator will be the party to assess the Fund Administrator's expertise, track-record and resolve on whether to appoint it or not. We do agree on the production of a Master SLA by way of a three-party Fund Administration Agreement, between the UCI, Fund Manager and Fund Administrator. Within, the services, business continuity/disaster recovery arrangements and proper flow of instructions and approvals in relation to work-flows shall be clearly identified.

#### **Question 6**

We do agree that a licensed Fund Administrator must have a specialized technology platform/system in place to offer Fund Administration services. Internationally recognized processes and procedures should also be in place – this can be achieved by obtaining the ISAE 3402 (International Standard on Assurance Engagements) certification which is well recognized.

#### **Question 7**

We believe that all services constituting Fund Administration should be covered by the Fund Administrator's license as per international practises and the Fund Administrator is accountable for the whole cycle of the services offered.

#### **Question 8**

Considering the associated regulatory costs, regulatory compliance should be allowed to be established both in-house and outsourced so as to allow licensed Fund Administrators to lower this cost and/or share the related costs with other Group companies. In relation to the legal function, it may only be outsourced within the Group or to a third party (assuming that the delegate is regulated by the Bar Association).

#### **Question 9**

We do not agree with the proposal of using this designation - We consider that the Fund Administrator should be independent to the External Manager and the Fund for which it provides

services to - We consider it to be irrelevant whether a Fund Administrator is affiliated with a Group that does not provide services to the External Manager and the Fund.

**Question 10**

We do not agree with the proposal of using such designations nor the proposed bespoke scope of a Fund Administrator's license.

**Question 11**

We do agree with the requirement of a Professional indemnity insurance and with minimum capital requirements proposed. We also agree with the proposed business continuity arrangements that should be in place.

**Question 12**

We do not agree with this provision as it creates complications, additional risks, capital requirements and possible independence issues.

**Question 13**

We do not agree with this recommendation whereby a Licensed Fund Administrator can act as an eligible external valuer of the financial assets of a UCI it administers. The valuer should be an independent party which possesses the relevant knowledge and experience to undertake the needed valuations. This may further give rise to conflicts of interest whereby the remuneration of the Fund Administrator is variable and based on the Fund's AuM or GAV/NAV.

**Question 14**

We agree with the provisions in relation to rectification of errors in the NAV calculation process. This will ensure a uniform/consistent approach in rectifying such errors and informing the relevant stakeholders accordingly. The responsibility in relation to the ongoing monitoring and any rectification of errors should be borne by the External Manager in case of an externally managed UCI or the UCI itself in case of internally managed.

### **Question 15**

We believe that this requirement imposes unjustified responsibility on the Fund Administrator. Upon the set-up of the Fund it is the duty of the Fund Manager or internally managed Fund to ensure that appropriate legal advice is sought while preparing the offering documents. The Fund Administrator should not be required to provide such verification but only verify that it has the capabilities to implement the processes described in the Fund documentation [e.g. subscription/redemption process, notifications to investors and NAV calculation timelines as an example]. We propose instead of implementing a compulsory legal yearly review of the UCI's offering documentation to ensure ongoing compliance with applicable laws, regulations and circulars.

### **Question 16**

Additional concern/ further clarifications needed: 1. Section 3.2.6 This section is too generic – What are the appropriate systems and controls – an outline is needed. Will ISAE 4300 and/or 4302 cover us? Also, what is considered appropriate software? Does it have to be specialized for funds? Or a simple accounting system will suffice? Will this system be assessed from the Regulator as part of the Fund Administrators' licensing process? 2. Section 3.2.2 This section states that Fund Administrators will be responsible for monitoring liquidity risk and undertake stress testing. Such responsibilities shall remain with the Fund Manager.

- **Royal Pine & Associates Limited**  
**Cyprus**

**Introduction:**

We, the undersigned, Royal Pine & Associates Limited, a company incorporated under the laws of the Republic of Cyprus, with registration number HE 351060, being a licensed provider of administrative services by the Institute of Certified Public Accountants of Cyprus (ICPAC), with certificate number E769/F/2016, wish to provide the following comments and/or suggestions subject to the review and consideration of the Consultation Paper:

**Question 1:**

Yes, as this would codify a sound business practice for all providers offering Fund Administration services and will strengthen the industry through the introduction of proven business and compliance standards.

**Question 2**

Yes, provided however that any potential conflicts of interest are clearly dealt with, adequately by the Fund Managers who undertake the fund administration function.

**Question 3**

Yes, provided, however, that a notification and proof of license are submitted to CySEC before such entities are appointed as Fund Administrators for Cyprus UCIs.

**Question 4**

Yes, assuming that the other two competent authorities (i.e. ICPAC and the Cyprus Bar Association) are in agreement.

**Question 5**

Yes

**Question 6**

Yes given that the investment strategy and objective of certain UCIs (frequency of subscriptions/redemptions, types of assets etc) render the implementation of a specialized software necessary.

**Question 7**

We are of the opinion that the scope of a Fund Administrator's license should include all services, constituting Fund Administration by default. Providing approval of a single service should take into consideration potential delays, complications and miscommunication between the parties undertaking each function separately. For example, when the Fund accounting is performed by a different licensed person to the Transfer agent, potential practical difficulties arise, namely on communication and cooperation (who is ultimately responsible). If Fund Administration Services are divided into Registrar & Transfer Agent, Domiciliation Agent and Fund Accounting, then internal processes and legal requirements will be necessary to enable timely discharge of different duties. For example, identifying the ultimately responsible licensed person, setting reporting "hierarchies" and so on, which will constitute the whole process unnecessarily complicated.

**Question 8**

Yes, the regulatory compliance function as well as the function of the designated lawyer consultant may be outsourced and coincide under the principle of proportionality.

**Question 9**

Yes

**Question 10**

No. We believe that the designation and distinction as Independent Fund Administrator is adequate.

**Question 11**

The opening and management of bank accounts and the safekeeping of financial instruments are activities regulated by the ASP Law (section 4 (b)) and no minimum capital requirements apply

under the ASP Law, while a fixed capital of EUR 125,000 is required for the provision of these services under the IFA Law. We are of the opinion that this provides a window for a Fund Administrator to choose to exclude the ancillary service of bank account opening and cash management from its license in order to avoid the capital requirement of EUR 125,000, and provide this service via an affiliated licensed ASP.

**Question 12**

We are of the opinion that the custodian activity shall be separated from the Fund Administration function, to ensure independence, accuracy and investor protection.

**Question 13**

No. Valuation of assets should be performed by external and independent valuers to avoid conflicts of interest. We strongly believe that in order to establish Cyprus as a global fund hub; investor security is paramount and this may be demonstrated and achieved via strong provisions on independence and accuracy of the Fund administration function.

**Question 14**

We agree and additionally suggest that any error rectification occurred during NAV calculation must be communicated to the investors where certain set monetary thresholds are exceeded. In addition, we believe that the second NAV calculation should be performed within a set timeframe following error detection. Another issue for consideration on the aforesaid provisions, is the treatment of any subscriptions and redemptions made based on the incorrect NAV calculation.

**Question 15**

Although such review could potentially enhance investor protection, it is the ultimate liability of the UCI itself (where internally managed) or its external manager (where externally managed) to ensure compliance of the UCI's offering documents with applicable laws. Such review could also give rise to potential conflicts of interest between the Fund Administrator and UCI/external manager (whichever applicable).



### **Question 16**

We are of the opinion that the following may be further considered:

1. Since the duties of a licensed Fund Administrator resemble to the duties of a licensed ASP, then the board of directors of a Fund Administrator should have the same structure as an ASP, meaning at least 2 executive directors.

2. The term "significant" Licensed Fund Administration should be defined in paragraph 11(6) of the proposed IFA law to avoid any misinterpretations. We also suggest that thresholds are put in place.

3. When a new company is incorporated with the aim of providing only Fund Administration services, then, in addition to the reporting requirements mentioned in paragraphs 32(1) and 33(1), reports from the internal audit, regulatory compliance and AML compliance functions should be submitted to CySEC.

4. The companies that are currently offering fund administration services and do not form part of a financial services group, should be given a grace period of 12 months from the publication of the IFA law in the official Gazette to prepare, submit and receive CySEC's approval to offer the said services.

- **ICPAC Funds Committee**  
**Cyprus**

### **Introduction**

#### Points of Concern

1. Exemption of entities licensed for fund administration as well as sub-AIFMs established in other EU jurisdictions -Point 3;
2. Bespoke licencing based on Asset Classes -Point 5;
3. Bespoke Licensing for services (tick-the box framework)-Point 7;
4. Capital Requirements-Point 11;
5. External Valuator Function -Point 13;
6. Verification by the Fund Administrator of compliance of the UCI's offering documentation – Point 15;
7. Other matters -Point 16;

### **Question 1**

Yes, we agree.

The role of Fund Administrators in supporting the running and management of the undertakings for collective investment (UCI/Fund) is important. Indeed, they essentially do all the back office financial paperwork (particularly with regards to applications for subscription and redemptions as well as transfers) and support the investment team in the administration of the assigned Funds. As such regulating the activity will minimise risk and optimise governance and control over the Funds.

The appointment of a third-party entity to carry this function is common practice in all fund's jurisdictions and the independency conferred from the fund Manager /internally managed fund is viewed positively by investors.

### **Question 2**

Yes, we agree provided the EU Fund Manager is authorised under the European AIFMD or UCITS framework.

Indeed, as this relate to sub-AIFMs, the regimes may be very from jurisdiction to jurisdiction. It will be difficult to assess the equivalent status of the licensing requirements abroad which may open the door to arbitrage. Also, allowing any entity licensed for Fund Management in another EU Member State to provide Fund Administration Services to a Cyprus fund may defeat the purpose of the draft law.

Finally, we consider in line with point (3) below that delegation by an EU Fund Manager under the AIFMD or UCITS framework should only be allowed to a Cyprus Fund Administrator.

### **Question 3**

No we do not agree.

The fund administration framework may be very different from jurisdiction to jurisdiction. It will also be difficult to assess the equivalent status of the licensing requirements abroad which may open the door to arbitrage. In addition, having the Fund Administrator in Cyprus will allow for better prudential supervision by CySEC. We consider that inspection will be difficult if both the Fund Manager and Fund Administrator are located outside Cyprus. If we look at Luxembourg's framework the requirement is for Funds established in Luxembourg to have their central administration in Luxembourg. We also note that the practice up to now is for Cyprus incorporated Funds to appoint local Fund Administrators which is accepted by investors.

### **Question 4**

We recognise Fund Administration as a profession similar to that of the ASP's but with the need of specialised knowledge and technology platform to support the processes and procedures. Hence, we agree that any ASP wishing to be regulated as a Fund Administrator must apply for this license and be regulated for this function under CySEC separately from their ASP operations. If we look at the current practice, we note that Fund Administration services are provided in a number of cases by affiliate entities of ASP regulated entities. Further we highlight that there are entities providing ASP services currently regulated by ICPAC (and Cyprus BAR) and exempted from the ASP Law. In such a case it is understood that such an entity should establish a separate company under the draft law in order to be able to provide Fund Administration services. As opposed to an ASP licensed entity which will be able to obtain a dual license.

### **Question 5**

We agree that the requirements for the provision of such services will differ depending among other on the type of the Fund [closed/open-ended], targeted investors [retail/professional] and investment strategy [liquid/illiquid]. Indeed, the frequency of dealings [subscriptions/redemptions] and thus NAV calculation will require a different amount of work, capabilities, and systems.

However, whether this shall require the establishment of a bespoke regime (e.g. for Private Equity, Hedge funds; UCITS etc.) needs to be thoroughly considered as to what it entails compared to other jurisdictions so as to remain

competitive. We assume that the Master SLA is referring to the Fund Administration Agreement. This in practice is established as a tripartite agreement between the Fund, the Fund Manager (as appropriate) and the Fund Administrator that prescribes the services and any business continuity / disaster recovery arrangements in place.

#### Question 6

We strongly suggest that a licensed administrator must have the technology platform and the internationally recognised processes and procedures in place to offer Fund Administration Services. These processes and Procedures can obtain certification like the ISA 3402 that is well recognised in the international fund administration industry. We agree that appropriate systems and controls shall be in place but we need to understand:

- How Appropriateness would be measured in the context of the Clientele and the underlying investment strategies of the Fund?
- What is a relevant software? (Specialised platform Vs MS EXCEL)
- Will CySEC check systems to grant license?

#### Question 7

No we do not agree.

Our understanding is that the rationale of the law is to regulate certain activities currently not covered by any law to provide more comfort to Investors. It is suggested to have one authorisation as opposed to a tick the box application which allows to perform any of the core services to be defined for the purpose of the specific law under the general term Fund Administration.

Please refer to the relevant Fund Administration framework in Malta where the fund administration services have been consolidated in the legislation, split between core and ancillary services. "INVESTMENT SERVICES RULES FOR RECOGNISED PERSONS Part A.I: RECOGNISED FUND ADMINISTRATORS

[https://www.mfsa.mt/wp-content/uploads/2019/01/2-ISR-Recognised-Persons-Part-AI-21\\_03\\_2014.pdf](https://www.mfsa.mt/wp-content/uploads/2019/01/2-ISR-Recognised-Persons-Part-AI-21_03_2014.pdf) "

As this relate to the services falling under the term "fund administration services" please note:  
 We agree that accounting services when offered to Funds are to be regulated under the new IFA Law provided that the competency of employees offering the service is established with specific criteria such as professional qualifications demonstrating the knowledge and experience on International Financial Reporting Standards.  
 Legal services

(ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ 1 “υπηρεσίες για την αντιμετώπιση ζητημάτων νομικής φύσης”) are already regulated by the Cyprus Bar Association, making its additional licensing unnecessary for the present purposes of the law. Further the “legal” services referred to are to be provided by lawyers registered with the Cyprus Bar Association “practicing law” in accordance with provisions of Περί Δικηγόρων Νόμος Κεφ. 2 after their contractual engagement with the Fund Manager/ Internally Managed Fund and which names are provided to CySEC during the fund’s application and also appear in the Prospectus of the Fund.

☐ As this relate to the ancillary service of “opening and management of bank accounts” we understand that such activity becomes a regulated activity when specifically provided to Funds falling exclusively under the scope of the draft law. Please refer to section 4(2) of the ASP Law which reads “ in case any of the administrative services are services that need a license according to [...] or other law, the provider of these services is obliged to obtain a license according to the respective applicable law [...].”As such under this section an ASP as well as entities with professional registration with the ICPAC or the Cyprus BAR may only offer such services to “Funds” under the draft law as ancillary services under a Fund Administrator’s license, thus requiring additional capital requirements.

☐ The service regulatory compliance monitoring (Παράρτημα 1 «έλεγχος της τήρησης του εκάστοτε ισχύοντος κανονιστικού πλαισίου») is undertaken by the appointed compliance Officer (as appropriate).

☐ For the valuation services please see our comments under point (13) below. More generally, it should be clarified whether the services listed under Annex I and II fall under the exclusive scope of the draft law WHEN OFFERED TO FUNDS by an entity other than the appointed Fund Manager or internally-managed fund [e.g. Fund accounting may only be provided by an entity regulated as Fund Administrator ? However, this would not be adequate for valuation and legal services among other].

### **Question 8**

It is believed that both options should be possible. It should be though important to be able to rely on the principle of proportionality and combine the function with for e.g. the AML function where appropriate. Following our response on question 7, the Legal service should not be carried out by the Fund Administrator.

### **Question 9**

The purpose of such a distinction is not clear. Even if not independent the main issue is that of the Fund Administrator having appropriate expertise in the relevant fields and systems to properly provide the relevant services for the protection of investors. Even if the Fund

administrator is a member of a financial group, the relevant processes shall be in place to mitigate possible conflicts of interest and ensure independency of the function.

#### **Question 10**

Again, it is not clear what is the purpose of the above distinction. We have not seen such a distinction in other Fund jurisdictions. We believe that the fund administrators license should NOT be linked to the Asset Classes of the fund administered. We further believe that even though CySEC shall, when approving the appointment of the Fund Administrator for a particular Fund, verify that it has the relevant capabilities in relation to the said Fund offering terms, however it is not necessary to introduce specific limitations in the name. This will leave flexibility for future changes in the scope of services rendered by already authorised Fund Administrators. For example, this will have an impact when a Fund administrator initiates its authorisation as a PE Fund administrator and subsequently will get the approval for Hedge Fund strategies. In such a case, it will have to apply to the registrar for a change of name and this adds additional bureaucratic procedures as well additional authorisation procedures.

#### **Question 11**

Fixed capital: We agree on the imposition of capital requirements on Fund Administrators, but we need to take into consideration that AIFM's capital and own funds are in place for the assets under administration. Professional Indemnity Insurance: We agree with the requirement of a Professional Indemnity Insurance. Pre-calculated business continuity cost (BCC): With regard to the "pre-calculated business continuity cost" we note that this "term" is mentioned on page 19 of the CP under §3.2.9 and aims to replace the ongoing capital adequacy requirements. We further note though that section 17 (1) of the said draft mentions «ίδια κεφάλαια» which is not consistent with the suggested introduction of the BCC. We believe that it should be indeed appropriate to add such references in the draft law to ensure relevant protection for investors and specifically mention the basis for calculation of such

#### **Question 12**

Yes we agree. This will render the regime very competitive and develop business from abroad such as third country jurisdiction marketing their Funds in the EU. This will further give additional solutions to several cases in relation to Funds that invest in assets other than financial instruments held in custody.

### **Question 13**

Yes we agree with the main concept of possible delegation of the Valuation function to the Fund Administrator. However, we need to carefully consider the following: (i)

the particular asset classes that can be under a Fund Structure: 1.

Listed securities – Value from a 3rd Party provider e.g. Bloomberg, Reuters etc

2. Private Equity – Valuation from a specialised/ Auditor in the country of the target investment

3. Real Estate – Valuation by a RICS certified professional

4. Specialised assets (Ships, Art, etc) – Valuation by a specialist in each respective field.

As such depending on the type and location of the assets, the valuation requires a particular expertise [points 2-4 above]. The Cyprus market currently comprises of Private Equity and Real Estate Funds mainly. Valuation services in these areas are not and we believe may not be offered by Cyprus Fund Administrators as this shall require employment of personnel capable of assessing the reports/opinions received by various appointed third party consultants/advisors (depending on the asset class) in order to provide the final valuation. This will prove costly. The fund Manager will be in a better position to review and vet valuation reports or valuation models (including valuation inputs) received from a qualified third-party adviser. Examples for a sensible review process may include:

- check for factual correctness of valuation inputs;

- assess if assumptions are reasonable in the current environment;
- assess if a valuation technique is appropriate under given circumstances;
- check if the personnel effectively carrying out the valuation has relevant qualifications; and
- check if other relevant factors may have occurred that may have a material effect on the valuation.

(ii) The common practice is for the valuation service is to be performed by appointed External Valuers appointed by the Fund Manager who already need to comply with certain rules under professional regulations under applicable laws in the relevant jurisdictions.

(iii) Finally, it is deemed more appropriate as the Fund Manager is responsible for the appointment of any external consultant/advisor (where required to assist in the assessment of the value of the assets) in lieu of the Fund Administrator.

### **Question 14**

We agree. It is essential to have such provisions in place to ensure legal certainty Please refer to Luxembourg regime and CSSF circular

([https://www.cssf.lu/wp-content/uploads/files/Lois\\_reglements/Circulaires/Hors\\_blanchiment\\_terrorisme/cssf02\\_77eng.pdf](https://www.cssf.lu/wp-content/uploads/files/Lois_reglements/Circulaires/Hors_blanchiment_terrorisme/cssf02_77eng.pdf)) as well as Ireland regime and Central Banks CP (<https://www.centralbank.ie/docs/default-source/publications/consultation-papers/cp130/cp130-treatment-correction-and-redress-of-errors-in-investment-funds.pdf?sfvrsn=5>)

### **Question 15**

We believe that this requirement imposes unjustified responsibility on the Fund Administrator. Upon the set-up of the Fund it is the duty of the Fund Manager or internally managed Fund to ensure that appropriate legal advice is sought while preparing the offering documents. The Fund Administrator should not be required to provide such verification but only verify that it has the capabilities to implement the processes described in the Fund documentation [e.g. subscription/redemption process, notifications to investors and NAV calculation timelines as an example].

### **Question 16**

We note the following points from the review of the Consultation Paper:

1. Liquidity Management – Further clarification is needed on the rationale for inclusion of Liquidity Management provisions (art. 12.3 (b)). We see these kinds of provisions in jurisdictions which are geared towards servicing highly liquid UCITS Funds (like Ireland).
2. Sub-delegation of Fund Admin- Fund Administration functions should not be allowed to be sub-delegated as this should be a responsibility of the Fund Manager. A group can utilise group online resources e.g. Technology platform, but funds serviced from Cyprus should be supported by resources in Cyprus.
3. Reporting requirements: The reporting requirements towards CySEC and in relation to the audited FS (art 32 and 33) are strict and they are in line with public companies with much heavier regulation. We do not see the need to have audited FS and annual report to CySEC ready as close as 4 months after the year end, as this adds unnecessary pressure to the Fund Admin and its auditor during a very busy period for both. Suggestion: A period of 6 to 8 months after the year end is much more reasonable.
4. Mini Managers in Cyprus- It is understood that mini managers are exempt from this legislation? This means that such an entity is able to provide Fund administration services to Funds for which they are not appointed as Fund Manager. Please confirm.



- **Alter Domus (Cyprus) Ltd**  
**Cyprus**

## **Introduction**

Thank you for providing Alter Domus with the opportunity to comment on the draft legislation. We completely support your efforts in developing the full scope of Cyprus' fund administration services into a fully regulated function.

Alter Domus shares this objective as we strive to contribute to transforming Cyprus into a robust fund jurisdiction with a supervised regulatory environment to assist in gaining the trust of investors and foreign fund managers. Alter Domus Cyprus is part of the global Alter Domus Group, consisting of more than 3,300 employees operating out of 36 offices in 21 countries. Alter Domus currently administers more than \$1.3 trillion in assets as a leading provider of fund administration, debt capital markets, and corporate services for the alternative investment industry.

Alter Domus (Cyprus) Limited has existed as an approved ASP (Administrative Service Provider) since 26 May 2014 under the license number: 65/196. Based on our expertise as a global fund administrator and experience gained from managing a client portfolio consisting of a wide variety of regulated AIFs, we believe that the proposed IFA Law will enhance Cyprus' fund industry by making it more attractive and competitive.

We at Alter Domus, as part of a global group with a strong presence in many established jurisdictions such as Luxemburg and Ireland, would like to present our comments on some of the questions addressed by CySEC.

## **Question 1 – 6: N/A**

## **Question 7:**

We strongly believe that it is essential for the license to include all services constituting fund administration by default. Based on our experience and what we see in other Alter Domus offices globally, the three core tasks performed by a fund administrator are:

- Fund accounting, financial reporting and Net Asset Valuation (NAV)
- Registry and Transfer Agency (TA)
- Investor communication, regulatory reporting and compliance

The introduction of a bespoke regime and the splitting of services would create undue delays, operational issues and risk of error as it would require communication and sharing of information and values between the company performing the accounting and the company performing the TA services. When all the steps in the process are carried out by the fund administrator, the risk of error is minimized. For example, the correct NAV is considered and incorporated in the

calculation for all subscriptions and redemptions, and so there is no need to perform tasks such as recalculations twice. The responsibility for any mistake therefore falls on the fund administrator alone.

In our view, the fund managers must delegate all the above listed services to a single fund administrator. The appointed fund administrator should not be able to further sub-delegate any of these services to other fund administrators.

**Question 8 – 9 : N/A**

**Question 10:**

We do not agree with these designations. We understand that this is not aligned with other reputable fund jurisdictions.

**Questions 11 – 12: N/A**

**Question 13:**

We strongly disagree with the concept of a fund administrator offering valuation services on the basis that the administrator's independence may be impaired. The remuneration of the administrator is often based on the performance and AuM of the fund and therefore a conflict of interest can arise. Valuations should be performed by an independent professional valuer. This is also in line with the practice in other reputable jurisdictions.

**Question 14 – 15: N/A**

**Question 16:**

The proposed IFA Law requires one independent director to be part of the board of directors. We do not believe that an independent director would add value to the board of Alter Domus. As a global fund administrator, Alter Domus is excellently positioned with the needed expertise and knowledge to perform its duties. We build on our global network, which includes offices in other regulated jurisdictions such as Luxembourg and Ireland, to supplement our expertise and operations where needed. Furthermore, as a subsidiary of Alter Domus Luxembourg, we have the internal controls and procedures in place that are compliant with an existing regulated jurisdiction.

We remain at your disposal for any clarifications you may require regarding the responses above and we can make ourselves available for a meeting at short notice in case we can assist further. Meanwhile, we look forward to the finalization of the proposed IFA Law and to its enactment in the near future.

- **CIFA Fund Admin Committee**  
**Cyprus**

**Introduction**

The Committee welcomes the Consultation Paper and the draft legislation as a step in the direction of establishing and regulating the important function of the Fund Administrator. The required legislation is needed to allow entry and operation to regulated Fund Administrators only and for such regulated Fund Administrators to function efficiently, using best industry standards whilst ensuring that Cyprus as a jurisdiction remains competitive. The proposed Consultation Paper is seen to take matters in the right direction, however a number of points of concern are raised here that need to be addressed and considered in the Draft legislation. These points of concern listed below are also linked to the specific questions on the Consultation Paper., We are of the opinion that, if such points are not addressed appropriately, they may potentially invalidate the whole attempt of regulating the Fund Administrators profession and create unnecessary burden on this new industry.

						Points of Concern:
						The below are the points of concern. Each of the points is analysed in the specific question it relates to
based	on	Asset	Classes	i.e.	Point	1.Licencing 7;
2.Bespoke	Licensing					3.
External	Valuator		Function	i.e.	Point	13;
4.Capital	Requirements					5.Risk 16;
Management		Function		i.e.	Point	16;
6. Liquidity		Management	Responsibilities	i.e.	Point	16;
7.Board	of	Directorss		i.e.	Point	16;
8. Sub-Delegation	of Fund Administrators	Duties				16.

**Areas that need clarification:**

1. Mini Managers-Are mini managers exempt from this legislation?
2. ASP's-Addressed in point 4 below

**Suggestions:** We suggest the following:

- 1.The Draft Legislation is reviewed by the Legal Committe of CIFA;
- 2.CIFA liaises with ICPAC and the BAR Association to identify any other areas of concern;
3. CIFA Board of Directors use a comparison table with key competing jurisdictions to ensure that Cyprus remains competitive after the proposed legislation.

### **Question 1**

We agree that Fund Administration must become a licensed activity. We further highlight though that the proposed legislation must ensure that:

- It licenses only entities that are capable and committed to act as licensed Fund Administrators
- It ensures that fund administration resources are created/ relocated to Cyprus to ensure that the Cyprus sector is built correctly
- It must NOT be too cumbersome in a way that would make Cyprus uncompetitive
- Direct Fund Administrators to the use of Technology and Best Practice Processes and Procedures to be able to compete with other international jurisdictions

### **Question 2:**

We agree with the proposal of excluding existing licensed AIFMs and AIFMs passporting their operations to Cyprus. CIFA Legal committee to check if CySEC can be stricter on the passporting provisions of the AIFMD without violating them. If this is possible then the recommendation is for CySEC to ensure that the AIFM presents appropriate systems to perform the Fund Admin operations.

AIFMs and Fund Administrators should be checked by CySEC for the appropriateness of their systems in providing Fund Admin Services

The appropriateness of the system and any element regarding this aspect, is suggested to be articulated through a CySEC Directive, rather than within the Fund Administration Law itself for practical reasons.

### **Question 3:**

We do NOT agree with passporting of the Fund Admin function from other jurisdictions. International Fund Administrators should establish local presence and apply for the same license as the local fund administrators.

We do not see this a barrier to entry for international Fund Admin companies as the costs of the licensing requirements are not significant for such providers. Further, we see that this measure is needed to allow the space for the local Fund Administrators to invest and grow within this new profession. Cyprus has a big pool of professionals (Fin Services, Lawyers and Accountants) to draw upon and we should have this barrier to entry to ensure employment of own country resources. This barrier to foreign Fund Administrators is in place in fund jurisdictions like Malta, Luxembourg, Ireland and Singapore

#### **Question 4**

We recognise Fund Administration as a profession similar to that of the ASP's but with the need of specialised knowledge and technology platform to support the processes and procedures. Hence, any ASP wishing to be regulated as a Fund Administrator must apply for this license. A Fund Administrator- licenced entity should be formed as a separate legal entity with the exclusive purpose of providing fund administration services under the fund administration law (εταιρεία αποκλειστικού σκοπού). This is also sensible from a VAT point of view. Further we highlight that there are ASP's currently regulated by ICPAC and the Cyprus BAR, rather than by CySEC. Hence if any of these ASP's wish to become Fund Administrators, they will be regulated for this function under CySEC separately from their ASP operations and by applying through a different legal entity.

#### **Question 5**

We do not agree with the proposed Bespoke regime. The fund administrators license should NOT be linked to the Asset Classes of the fund administered.

Further the Fund administrator duties should NOT be split between fund administrators.

Finally, sub delegation of Fund Administrator duties from one administrator to another should NOT be allowed.

In extreme cases, where a second administrator needs to be appointed ( eg to handle a special class of shareholders), then this should be a decision of the fund manager and not the fund administrator.

We assume that Master SLA is referring to Fund Administration Agreement. This in practice is a tripartite agreement between the Fund, the Fund Manager and the Fund Administrator that prescribes the services and any business continuity / disaster recovery arrangements in place.

#### **Question 6**

We strongly suggest that a licensed administrator must have the technology platform and the internationally recognised processes and procedures in place to offer Fund Administration Services. These processes and Procedures can obtain certification like the ISA 3402 that is well recognised in the international fund administration industry.

It is also important to highlight that from a legal point of view, referring to a specific model/certification within a legislation is not recommended and is not 'politically correct'. Such references to models/certifications may be made in circulars and provided that they are construed as a reference to standards: example "ISA 3402 or of equivalent standards

certification.”

We agree that appropriate

systems and controls in place but we need to understand:

- How Appropriateness would be measured?
- What is a relevant software? (Specialised platform Vs MS EXCEL)
- Will CySEC check systems to grand license?

### **Question 7**

We do not agree with the proposed Bespoke regime. The introduction of a bespoke regime as regards the specific Fund Administration services to be offered is not recommended. An AIFMD-like model is suggested (depending on complexity). The fund administrators license should NOT be split to activities but rather should include all services constituting Fund Administration by default. Further the Fund administrator duties should NOT be split between fund administrators. Finally sub delegation of Fund Administrator duties from one administrator to another should NOT be allowed.

In extreme cases, where a second administrator needs to be appointed ( eg to handle a special class of shareholders), then this should be a decision of the fund manager and not the fund administrator.

### **Question 8**

It should be highlighted that the client of the Fund Administrator is the Fund Manager or the Fund (not the Investors).

We suggest

that regulatory compliance should be met in a combination of inhouse/Group resources and Outsourced resources, i.e. both options should be possible based on the principle of proportionality. The key Regulatory functions identified are the following:

- AML Officer: It can be Internal but ok to be Parttime /shared with other group companies;
- Regulatory Compliance of Fund Admin -(i.e. are you in breach with law / directives) To be able to outsourced;
- AML and Regulatory Compliance- This can be covered by the same person;
- Full Compliance of Fund -Service: This is a responsibility of the Fund Manager, and it should remain in the hands of the Fund Manager. Further, there must be a clear line in terms of the duties of the Fund Administrator providing information to the Fund Manager responsible for the Risk Management and Regulatory Compliance of the fund. That is to say that the legislation should clarify that the responsibility of the risk management function and regulatory compliance

function still remain with the fund manager and is not assumed/pushed by the fund administrator. We are of the opinion that such provisions should be removed so as to remain competitive and relevant with the international practices of fund administration. In addition, it must be emphasised that legal services should not fall under the Fund Administration Law and should not be carried out by the fund administrator. Legal Services should only be carried out by a licensed practicing advocates registered with the Cyprus Bar Association and regulated by the Advocate's Law (Περί Δικηγόρων Νόμος).

#### **Question 9**

We do not agree with having a designation "Independent Fund Administrator". We consider such designation to be redundant and in some cases not accurate e.g. A fund administration company not meeting the criteria of the draft legislation to be designated as "independent" due to the fact that it is part of a financial group, however it remains independent as a service provider towards its clients (not having closed links with the fund manager, fund and other service providers of the fund

#### **Question 10**

We do not agree with the proposed Bespoke regime. The fund administrators license should NOT be linked to the Asset Classes of the fund administered. We do not agree with these designations. The Regulator should check the fund administrator's systems, procedures etc etc based on the fund administrators clientele.

#### **Question 11**

The Board of Directors and the Legal Committee expressed the following views: (a) With respect to the fixed capital requirement: The fixed capital requirement of EUR 50K is fit for purpose. The amount of EUR125K fixed capital requirement is excessive.

(b) With respect to the professional indemnity insurance requirement: A professional indemnity insurance requirement should be in place along with the EUR 50K fixed capital requirement.

(c) With respect to business continuity: A business continuity plan should be in place but not business continuity reserves.

A number of members of the Fund Administration Committee and some members of the Board of Directors expressed the following view:(a) General Comment: We note that the current proposal for a combination of all three (a) Capital EURO 50K or EURO 125K (b) Professional Indemnity (c) Business Continuity reserve is way too excessive and will become a show-stopper



barrier to entry to this new industry in Cyprus. We agree for the provisions of adequate coverage of Professional Indemnity Insurance and consider the need for a business continuity reserve redundant. We set out the comments for the capital requirement below

(b) With respect to the fixed capital requirement: If the EURO 50,000 Capital requirements are applied, then the Fund Administrator should be able to use these funds for acquiring assets and financing operations – ie not be a bank deposit. We consider any blocked amounts in the form of blocked capital an unnecessary burden that does not assist in any way in the purpose of this legislation. The option of the amount of EUR 125K capital requirement is rejected as this amount is considered as excessive and redundant based on the above general comment.

(c) With respect to Professional Indemnity Insurance: We agree with the requirement of a Professional Indemnity Insurance.

(d) Business Continuity: We do not agree with having any funds blocked as business continuity reserve. Based on international practice, under the Fund Administration agreement, the data of specific client belong to the fund manager and in case of anything going wrong with the administrator

the fund manager can step in / delegate new to a new service provider.

We consider the concept of adequate disaster recovery plan in place to be more relevant given the nature of work of the fund administrator.

### **Question 12**

We agree with the proposal. We need to understand the additional requirements -special legislation in place for Light depositary? We consider that this will be part of an additional licensing and not part of the core fund administrator licensing

### **Question 13**

We do NOT agree with the concept of a Fund Administrator acting as the EXTERNAL VALUER of the fund. In many cases the remuneration of the fund administrator is based on the AUM of the fund- Conflict of interest. This is not the

practice in other International Jurisdictions If we consider the asset classes that can be under a Fund Structure: 1. Listed securities –

Value from a 3rd Party provider eg Bloomberg, Reuters etc

2. Private Equity – Valuation from a specialised/ Auditor in the country of the target investment

3. Real Estate – Valuation by a RICS certified professional

4. Specialised assets (Ships, Art, etc) – Valuation by a specialist in each respective field.

We see that the Fund Administrator can assist the Fund Manager its role to appoint an appropriate External Valuer but not the Fund Administrator acting as the External Valuer. We note that sub-delegation of this Duty of the manager is NOT allowed under Cyprus Law.

#### **Question 14**

We agree with the provisions.

#### **Question 15**

We consider this to be an additional financial burden on the Fund Promoter. In addition, it is our opinion that this requirement imposes unjustified responsibility on the Fund Administrator which falls outside of the scope of its duties. It would only make sense that the Fund Administrator provide such verification only in relation to the processes related to its function e.g. subscription/redemption process, NAV calculation etc. For sure the additional review will provide an additional level of comfort but the increase in the cost can make a Cyprus Fund offering unattractive. If we keep this outside the requirements of the law, a Fund Administrator can perform duty and agree fees on a case-by-case basis.  
Legal Committee:

The core functions of the Fund Administrator should be clarified and these should consist of:

- NAV calculation
- Fund Accounting
- Transfer Agency.

Other services included in Annex I & II of the Fund Administration Law should NOT be construed as falling under the exclusive scope of the fund administration law. In addition, Legal Services should not be considered as core or ancillary function of the Fund Administrator and should not fall at all within the Fund Administration Law. It is repeated that legal services should only be provided by licensed practicing advocates registered with the Cyprus Bar Association and regulated under the Advocate's Law (Περί Δικηγόρων Νόμος).

## **Question 16**

We note the following points from the review of the Consultation Paper:

1. Risk Management of the Fund – The risk management of the fund is a function Fund manager and a Fund Administrator should not be responsible for this function. A fund Administrator can provide the information needed by the Fund Manager in order to perform this duty but not be held responsible for this function

2. Risk management of the Fund Admin firm- We consider that as part of the best practice the management of the Fund Administrator should ensure that their technology platform, Processes and Procedures and resources can support the clients that they are servicing. Hence the Risk management obligations of

the Fund Administrator should be similar to those of an ASP and under no circumstances to have the burden of a financial services firm or a fund manager.

3. Liquidity Management – We do not agree with the fund administrator to be responsible for the Liquidity Management of the Fund. We see these kind of provisions in jurisdictions more geared towards servicing highly liquid UCITS Funds ( like Ireland) and it will be a very heavy burden on administrators in Cyprus.

4. Board of Directors – The DRAFT law requires that the board of directors comprises of 2 Executive Directors and 1 Non- Executive whist the CEO of the Fund Administrator cannot be one of the Executive Directors. We do NOT agree with this proposal and consider that the CEO of the Fund Administrator can be one of the Executive Directors. The requirement for a Non- Executive Directors does not serve any particular purpose and this does not appear in the regulations of other countries. The board of directors should have the knowledge and experience to perform their duties and should be assessed on this basis.

5. Sub-delegation of Fund Admin- Fund Administration functions should not be allowed to be sub-delegated. A group can utilise group online resources eg Technology platform but funds serviced from Cyprus should be supported by resources in Cyprus. Group Services : Sub-delegation and some work carried by other group entities e.g. could be entities under the same shareholder, should be allowed assuming responsibility and oversight of the work should remain with Cyprus and if this arrangements are disclosed at the time of application for license and hence approved if license is granted.

6. SPVs : The Fund administrator should be allowed to service SPV's

of the Funds under administration.

7. General: Law's aim should be to: protect the investors, protect Cyprus' reputation and taking in account Cyprus' international commitments, to promote competition and choice.

8. Legal Committee Additional Comment: The concept of 'internal lawyer' is not recognised under the Advocates Law and there is not standard to this end. References to 'internal lawyer' (see

s. 8(2)(d) and S.18(21) of the draft fund admin law should be eliminated. A licensed advocate recognised by law is registered with the Bar Association and is employed by a Lawyer's Liability Company or is a self-employed registered advocate.

9. Legal Committee Additional Comment:

It should be clarified with CySEC whether the services listed under Annex I and II of the draft law fall under the exclusive scope of this law. That is WHEN SUCH SERVICES ARE OFFERED TO FUNDS

by an entity other than the appointed Fund Manager or internally- managed fund they may only be performed by a duly authorised Fund Administrator: e.g. Fund accounting may only be provided by an entity regulated by CySEC as Fund Administrator. It is believed that this is not adequate for all the listed services (e.g. the valuation and legal services among other) even though it is understood that the fund administrator may further delegate any of the said services.

The authorisation to be granted by CySEC should follow a general and simple licensing framework focusing on the main fund administration activities as we know are in practice provided by fund administrators namely fund accounting (NAV calculation),

transfer agency and related ancillary services.

It is important to know the background of who wrote the draft law in order to understand where they are coming from with some of their view

- **Eurofast International Ltd**  
**Cyprus**

**Introduction:**

N/A

**Question 1**

Yes, this will provide an opportunity to smaller ASP's to obtain a license under the requirements (and monitoring) of CySEC as well as provide fund management under its regulatory authority.

**Question 2**

Yes, since this will provide various options for co-operation for Fund Administrators and Fund Managers to UCI in the EU.

**Question 3**

Fully agreed, provided that CySEC would acknowledge (and approve) the Fund Administration Laws and Regulations of each respective Member State

**Question 4**

Agreed, since most ASPs that act as Fund Administrators already have a back-office function, thus that dual activity is already considered to be justified, upon approval from CySEC

**Question 5**

Yes

**Question 6**

Yes, since that is the norm for most (if not all) Member States.

**Question 7**

We believe that a Fund Administrator License should include all services constituting Fund Administration by default

**Question 8**

Outsourcing should be allowed, provided that the appointed entity holds some sort of a license to provide such services

**Question 9 - 10**

Yes

**Question 11**

Yes. We also suggest professional Tax Advice prior to establishment (Transfer pricing, Tax Ruling etc.)

**Question 12 – 15**

Yes

**Question 16**

N/A

- **CIFA – Cyprus Investment Fund Association**

**Εισήγηση CIFA:** Αναφορικά με το άρθρο 17(5)(στ) του Νομοσχεδίου, το οποίο αναφέρεται στο ποσό της κάλυψης ασφάλισης επαγγελματικής ευθύνης για κάλυψη της αστικής ευθύνης που προκύπτει από επαγγελματική αμέλεια σε σχέση με την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης, την οποία οφείλει να έχει η ΚΕΔΟΣΕ, προτείνει όπως διαφοροποιηθεί η προτεινόμενη κάλυψη του 1% του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων, στο 0.5% του συνόλου των περιουσιακών στοιχείων.

### **Κύρια αποτελέσματα / Αποφάσεις Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς Κύπρου**

#### **Questions 2 – 3:**

1. Δεδομένου ότι το Νομοσχέδιο εφαρμόζεται μόνο όταν υπάρχει ανάθεση, διαχειριστής ΟΣΕ, ο οποίος διαχειρίζεται ΟΣΕ της Δημοκρατίας και εκτελεί, στα πλαίσια της διαχείρισης τις λειτουργίες διοίκησης εσωτερικά (όχι κατόπιν ανάθεσης από άλλον διαχειριστή) εξαιρείται του πεδίου εφαρμογής του Νομοσχεδίου.

2. Ως προς την περίπτωση όπου διαχειριστής ΟΣΕ της ΕΕ (ήτοι από άλλο ΚΜ) εκτελεί λειτουργίες διοίκησης για ΟΣΕ της Δημοκρατίας κατόπιν ανάθεσης από τον διαχειριστή αυτού του ΟΣΕ, η Επιτροπή αποφάσισε να μην επιτρέπεται τέτοια ανάθεση, εκτός και αν υπάρχουν (γενικοί ή ειδικοί) λόγοι συμμόρφωσης με το Δίκαιο της ΕΕ, που να επιτρέπουν τέτοιου είδους διασυννοριακή εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης και να μην καθιστούν εφικτή την απαγόρευσή τους στην βάση εθνικής νομοθεσίας. Τέτοια περίπτωση θα ήταν π.χ. αν η εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης σε διασυννοριακή βάση κατόπιν ανάθεσης, θεωρείται δραστηριότητα που καλύπτεται από το «διαβατήριο» της Οδηγίας ΔΟΕΕ/Οδηγίας ΟΣΕΚΑ. Η άποψη της Επιτροπής είναι ότι το «διαβατήριο» της Οδηγίας ΔΟΕΕ/Οδηγίας ΟΣΕΚΑ και η ευχέρεια που παρέχεται σε διαχειριστές ΟΣΕ από άλλο ΚΜ δυνάμει του Άρθρου 6(2)(β)(ii)-(iv) Νόμου ΟΕΕ και του Άρθρου 3(3) του Νόμου 81(1)/2020 περί των Μικρών Διαχειριστών Οργανισμών Εναλλακτικών Επενδύσεων («Νόμος ΜιΔΟΕΕ») ισχύει μόνο στις περιπτώσεις διαχείρισης ΟΣΕ της Δημοκρατίας και όχι κατόπιν ανάθεσης. Επομένως μπορούν να εισαχθούν σχετικοί περιορισμοί με την μορφή υποχρέωσης εγκατάστασης στην Δημοκρατία και δημιουργίας ΚΕΔΟΣΕ.

3. Ως προς την περίπτωση όπου διαχειριστής ΟΣΕ της Δημοκρατίας εκτελεί λειτουργίες διοίκησης για ΟΣΕ της Δημοκρατίας κατόπιν ανάθεσης από τον διαχειριστή αυτού του ΟΣΕ, η Επιτροπή αποφάσισε να επιτρέπεται τέτοια ανάθεση. Προς αποφυγή αμφιβολίας στους εν λόγω διαχειριστές περιλαμβάνονται και οι ΜιΔΟΕΕ της Δημοκρατίας, κατά την έννοια του Νόμου ΜιΔΟΕΕ.

4. Ως προς την περίπτωση όπου διαχειριστής ΟΣΕ της Δημοκρατίας εκτελεί λειτουργίες διοίκησης για ΟΣΕ άλλον από ΟΣΕ της Δημοκρατίας κατόπιν ανάθεσης από τον διαχειριστή αυτού του ΟΣΕ, η Επιτροπή αποφάσισε να επιτρέπεται τέτοια ανάθεση. Προς αποφυγή αμφιβολίας στους εν λόγω διαχειριστές περιλαμβάνονται και οι ΜιΔΟΕΕ της Δημοκρατίας, κατά την έννοια του Νόμου ΜιΔΟΕΕ.

5. Ως προς την περίπτωση εταιρείας διοίκησης ΟΣΕ αδειοδοτημένης σε άλλο ΚΜ, η οποία εκτελεί λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ από ή στη Δημοκρατία, η Επιτροπή αποφάσισε την πλήρη κατάργηση της σχετικής εξαίρεσης και την θέσπιση υποχρέωσης λήψης άδειας ΚΕΔΟΣΕ. Η απόφαση αυτή ακολουθεί κατόπιν εξέτασης τους αντίστοιχου θεσμικού πλαισίου άλλων ΚΜ και της ανάγκης να μην βρεθούν οι ΚΕΔΟΣΕ σε θέση δυσχερέστερη από αυτήν αντίστοιχων εταιρειών διοίκησης ΟΣΕ άλλων ΚΜ. Επίσης, συντρέχουν και λόγοι προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, όπως η δυνατότητα της Επιτροπής για άμεση πρόσβαση στο μητρώο των μεριδιούχων ενός ΟΣΕ, αλλά και η δυνατότητα εποπτικού ελέγχου του σωστού υπολογισμού της καθαρής αξίας ενεργητικού, που είναι, κατά κανόνα, η βάση για την απόκτηση/εξαγορά μεριδίων ΟΣΕ ή η ανάγκη να βεβαιωθεί η Επιτροπή ότι reconciliations που αφορούν χρήματα επενδυτών (π.χ. αντιστοιχία κυκλοφορόντων μεριδίων και χρήματων επενδυτών ή αντιστοιχία εξαγοράς μεριδίων και καταβολής του ποσού εξαγοράς στους επενδυτές) εκτελούνται σε τακτική βάση.

#### Question 4

1. Η Επιτροπή θα ήθελε να διευκρινίσει ότι η πρόθεση ήταν να επιτραπεί σε αδειούχα και δικαιούχα πρόσωπα του Νόμου Περί της Ρύθμισης των Επιχειρήσεων Παροχής Διοικητικών Υπηρεσιών και Συναφών Θεμάτων Νόμος του 2012, ως εκάστοτε ισχύει, («ο Νόμος ΕΠΔΥ») να λειτουργούν και ως αδειοδοτημένες ΚΕΔΟΣΕ, νοουμένου ότι επιτρέπεται η άσκηση επιπλέον επαγγελματικής δραστηριότητας από τον Νόμο ΕΠΔΥ. Η επιλογή αυτή αντικατοπτρίζει την ισχύουσα πρακτική, όπου τόσο αδειούχα όσο και δικαιούχα πρόσωπα του Νόμου ΕΠΔΥ ήδη εκτελούν λειτουργίες διοίκησης ΟΣΕ, επομένως σκοπός ήταν να διασφαλιστεί η απρόσκοπτη συνέχιση αυτής της επιχειρηματικής πραγματικότητας εντός του θεσμικού πλαισίου του Νομοσχεδίου.

2. Ωστόσο, η Επιτροπή αντιλαμβάνεται ότι η υπαγωγή της ίδιας οντότητας στις αρμοδιότητες δύο διαφορετικών εποπτικών Αρχών ως προς τα δικαιούχα πρόσωπα (ΣΕΛΚ και ΠΔΣ) ενδέχεται να δημιουργήσει συγκρούσεις αρμοδιοτήτων ή διαφορετικών ερμηνειών.

3. Με βάση τα ανωτέρω, η Επιτροπή αποφάσισε την καθιέρωση των ΚΕΔΟΣΕ ως εταιρειών αποκλειστικού σκοπού (με την εξαίρεση της δυνατότητας για διορισμό ΚΕΔΟΣΕ ως light depositary, όπως περαιτέρω περιγράφεται στην απάντηση στο Question 12) με προσθήκη μεταβατικής διάταξης στο Νομοσχέδιο, που να επιτρέπει στις ΕΠΔΥ για περίοδο δύο ετών από



τη θέση σε εφαρμογή του Νομοσχεδίου, να συνεχίσουν να παρέχουν υπηρεσίες διοίκησης ΟΣΕ, για να διασφαλιστεί η ομαλή μεταφορά των εν λόγω εργασιών σε νέα οντότητα (ΚΕΔΟΣΕ).

### **Questions 5 - 7**

1. Οι αρχικές πρόνοιες του Νομοσχεδίου, που προβλέπουν ότι το εύρος της άδειας λειτουργίας μιας ΚΕΔΟΣΕ εξαρτάται από τις επενδυτικές στρατηγικές και τον τύπο του υπό διοίκηση ΟΣΕ, καθώς και από τις λειτουργίες διοίκησης που αιτείται η κατά περίπτωση ΚΕΔΟΣΕ διατυπώθηκαν με σκοπό να εξεταστεί η άποψη των ενδιαφερομένων μερών για το αν η ύπαρξη εξειδικευμένων ΚΕΔΟΣΕ (όπως π.χ. στο Λουξεμβούργο με ή την Ιρλανδία με την ύπαρξη Domiciliation Agents, Fund Accounting, Registrar & Transfer Agents) θα μπορούσε να εφαρμοστεί και στην αντίστοιχη αγορά στην Δημοκρατία. Ωστόσο η σχετική αγορά στην Δημοκρατία δεν έχει το μέγεθος των αντίστοιχων αγορών της Ιρλανδίας ή του Λουξεμβούργου, ώστε να καταστεί εφικτή και λογικά αναμενόμενη η δημιουργία εξειδικευμένων ΚΕΔΟΣΕ στο μέλλον, ενώ καθολική ήταν και η άποψη των ενδιαφερομένων μερών για διαγραφή των σχετικών προνοιών. Δεδομένου ότι η αρχική πρόνοια είχε διερευνητικό παρά κανονιστικό χαρακτήρα για να εξεταστεί το 'market appetite', ώστε η απόφαση της Επιτροπής να είναι εναρμονισμένη με την σχετική επιχειρηματική πραγματικότητα στην Δημοκρατία, η Επιτροπή αποφάσισε όπως είναι δυνατή η χορήγηση άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ είτε για μέρος είτε για το σύνολο των λειτουργιών διοίκησης χωρίς να υπόκεινται σε αποσβεστική προθεσμία και χωρίς η εκτέλεσή τους να εξαρτάται από τον τύπο του κατά περίπτωση ΟΣΕ.

2. Ως προς την απαίτηση για ύπαρξη επιχειρησιακών μνημονίων, η Επιτροπή αποφάσισε την θέσπισή τους ως προϋπόθεση χορήγησης άδειας λειτουργίας ΚΕΔΟΣΕ, έχοντας υπόψη ότι ο ρόλος μιας ΚΕΔΟΣΕ είναι πρώτιστα επιχειρησιακός/υποστηρικτικός (operational/back-office) και ότι τα εν λόγω έγγραφα αποτελούν κοινό τόπο σε όλες τις έννομες τάξεις, που έχουν υπαγάγει την εκτέλεση λειτουργιών διοίκησης σε εποπτικό πλαίσιο. Επίσης, οι αναφορές των ενδιαφερόμενων μερών ότι επιχειρησιακές ρυθμίσεις ήδη περιέχονται στις σχετικές συμβάσεις ανάθεσης δεν ισχύουν, καθότι η εξέτασή του κατέδειξε ότι αποτελούν κείμενα με νομικές ρυθμίσεις μόνο. Η Επιτροπή αποφάσισε την διατήρηση των σχετικών προνοιών.

3. Ως προς την απαίτηση για ύπαρξη κατάλληλων συστημάτων και προηγμένων λύσεων λογισμικού σε μια ΚΕΔΟΣΕ, η Επιτροπή αποφάσισε την διατήρηση των σχετικών προνοιών και την περαιτέρω εξειδίκευσή τους με σχετική Δήλωση Πολιτικής.

### **Question 8**

1. Σε σχέση με την στελέχωση των ελεγκτικών λειτουργιών μιας ΚΕΔΟΣΕ, η Επιτροπή θα ήθελε να διευκρινίσει ότι η πρόθεση για θέσπιση υποχρέωσης για εσωτερικό λειτουργό κανονιστικής συμμόρφωσης είχε περισσότερο διερευνητικό χαρακτήρα, καθότι το εποπτικό πλαίσιο που διέπει μια ΚΕΔΟΣΕ περιορίζεται στο Νομοσχέδιο και στις Οδηγίες/Εγκυκλίους της Επιτροπής που

θα εκδοθούν στο μέλλον. Έχοντας υπόψη το περιορισμένο εύρος και πολυπλοκότητα του σχετικού κανονιστικού πλαισίου, αλλά και τις απαντήσεις των ενδιαφερομένων μερών, η Επιτροπή αποφάσισε την δυνατότητα για διορισμό εξωτερικού λειτουργού συμμόρφωσης.

2. Σε σχέση με την λειτουργία διοίκησης 'legal and fund management inquiries', η Επιτροπή θα ήθελε να σημειώσει ότι η εν λόγω λειτουργία αποτελεί περιεχόμενο νομοθεσιών της ΕΕ που έχουν ενσωματωθεί στο κυπριακό Δίκαιο και κατά τούτο δεν μπορεί να διαγραφεί. Απαιτείται όμως η διευκρίνιση του περιεχομένου της με τις υπηρεσίες της ΕΕ. Μέχρις ότου επιτευχθεί η σχετική διευκρίνιση, η Επιτροπή αποφάσισε την διατήρηση της εν λόγω λειτουργίας ως μέρος των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ, αλλά ταυτόχρονα αποφάσισε τη διαγραφή του Άρθρου 28 του Νομοσχεδίου το οποίο αναφέρεται σε πτυχές εκτέλεσης της λειτουργίας διοίκησης 'legal and fund management accounting services' και της πρόνοιας του Άρθρου 18(21) του Νομοσχεδίου, το οποίο προβλέπει εργοδότηση εσωτερικού νομικού συμβούλου ή διατήρηση συνεχούς επαγγελματικής σχέσης με εξωτερικό δικηγόρο από ΚΕΔΟΣΕ που εκτελεί την εν λόγω λειτουργία διοίκησης. Αντί αυτών των προνοιών, η Επιτροπή αποφάσισε την τροποποίηση του Άρθρου 18(19) του Νομοσχεδίου με την προσθήκη της φράσης «αναλόγως της φύσης των λειτουργιών διοίκησης που αναλαμβάνει να εκτελέσει η ΚΕΔΟΣΕ», ώστε η καταλληλότητα του προσωπικού, καθώς και η επάρκεια της στελέχωσης και οργάνωσης μιας ΚΕΔΟΣΕ που εκτελεί την λειτουργία διοίκησης 'legal and fund management accounting services' να μπορεί να διαπιστωθεί κατά περίπτωση και τη δεδομένη στιγμή. Εφόσον επιτευχθεί η σχετική διευκρίνιση από τις υπηρεσίες της ΕΕ στο μέλλον, η Επιτροπή αποφάσισε την έκδοση Οδηγίας ή Εγκυκλίου, η οποία να εξειδικεύει το τροποποιημένο Άρθρο 18(19) του Νομοσχεδίου ως προς την λειτουργία διοίκησης 'legal and fund management accounting services'

3. Ταυτόχρονα, λόγω του ότι η ΚΕΔΟΣΕ είναι στην πράξη η οντότητα εκείνη, που διενεργεί τον έλεγχο δέουσας επιμέλειας επί των επενδυτών για σκοπούς AML, καθώς επίσης στη βάση των υφιστάμενων προνοιών του Νόμου 188(Ι)/2007 η οποιαδήποτε οντότητα υπόκειται στην εποπτεία της Επιτροπής, αποτελεί υπόχρεη οντότητα υφίσταται υποχρέωση για εσωτερικό Λειτουργό Συμμόρφωσης AML από την ΚΕΔΟΣΕ.

**Question 9 and Question 10:** Η Επιτροπή παραπέμπει στο σχόλιό της στο σημείο 1 της απάντησης στα Questions 5-7 ότι δεν είναι σκόπιμη ούτε βιώσιμη η κατάτμηση της αγοράς και ότι τα σχετικά ερωτήματα είχαν διερευνητικό παρά κανονιστικό χαρακτήρα, ώστε η απόφαση να είναι εναρμονισμένη με την σχετική επιχειρηματική πραγματικότητα στην Δημοκρατία, και για αυτό αποφασίστηκε η διαγραφή των σχετικών προτεινόμενων διατάξεων από το κείμενο του Νομοσχεδίου

### **Question 11**

Ως προς τις κεφαλαιακές απαιτήσεις, η Επιτροπή αποφάσισε την διατήρησή τους, ιδίως λόγω του επιχειρησιακού/υποστηρικτικού χαρακτήρα των λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ (operational/back office functions) και επομένως της ανάγκης εξασφάλισης τόσο της συνέχειας των λειτουργιών αυτών όσο και της ανάγκης για καταβολή αποζημίωσης σε περίπτωση επιχειρησιακού/λειτουργικού λάθους. Ωστόσο θα μπορούσε εναλλακτικά το μεταβλητό μέρος των κεφαλαιακών απαιτήσεων, ήτοι το κόστος συνέχισης υπηρεσιών, να απαλειφθεί, νοουμένου ότι η ΚΕΔΟΣΕ διατηρεί ένα λεπτομερές σχέδιο αποκατάστασης λειτουργίας μετά από καταστροφή (disaster recovery plan).

### **Question 12**

Ως προς την δυνατότητα μιας ΚΕΔΟΣΕ να ενεργεί και ως θεματοφύλακας για non-custodial assets (Question 12), σύμφωνα με το Άρθρο 23(5) του Νόμου ΔΟΕΕ/26(4) του Νόμου ΟΕΕ, η Επιτροπή θα ήθελε να διευκρινίσει ότι η εν λόγω πρόνοια αποτελεί διόρθωση της νομοτεχνικής αοριστίας, που προέκυψε κατά την ενσωμάτωση της Οδηγίας ΔΟΕΕ μέσω του Νόμου ΔΟΕΕ. Επομένως, η Επιτροπή αποφάσισε την διατήρηση της εν λόγω πρόνοιας, δεδομένου ότι η δυνατότητα διορισμού, τα καθήκοντα και οι ευθύνες ενός τέτοιου θεματοφύλακα ήδη προβλέπονται στον Νόμο ΔΟΕΕ/Νόμο ΟΕΕ.

### **Question 13**

Ως προς την προτεινόμενη από τα ενδιαφερόμενα μέρη διαγραφή της πρόνοιας του Άρθρου 26(1) του Νομοσχεδίου, με βάση το οποίο μια ΚΕΔΟΣΕ μπορεί να θεωρείται και κατάλληλος εξωτερικός εκτιμητής όταν εκτελεί την λειτουργία διοίκησης της «αποτίμησης χαρτοφυλακίου», η Επιτροπή θα ήθελε να σημειώσει ότι η εν λόγω πρόνοια δεν αποτελεί υποχρέωση, αλλά ισχύει μόνο αν και εφόσον-

- η ΚΕΔΟΣΕ δεχθεί συμβατικά να εκτελέσει την εν λόγω λειτουργία διοίκησης ΟΣΕ, η οποία προβλέπεται και από κανόνες της ΕΕ, στους οποίους στηρίχτηκαν σχετικά εθνικά νομοθετήματα (Νόμος ΟΕΕ και Νόμος ΜιΔΟΕΕ), διαφορετικά θα αναλάβει εν προκειμένω να εκτελέσει μόνο την λειτουργία διοίκησης του υπολογισμού της καθαρής αξίας ενεργητικού· καθώς και
- αποτελεί και κατάλληλο εξωτερικό εκτιμητή με βάση τα κριτήρια που θέτει η οικεία νομοθεσία (π.χ. τα Άρθρα 19 Νόμου ΔΟΕΕ/20 Νόμου ΟΕΕ).

Σε περίπτωση επομένως που μια ΚΕΔΟΣΕ δεχτεί να αναλάβει την εκτέλεση αυτής της λειτουργίας διοίκησης, η εν λόγω πρόνοια απλά εξασφαλίζει σαφήνεια ως προς την απαίτηση για προηγούμενη συμμόρφωση με τις απαιτήσεις του Άρθρου 19 Νόμου ΔΟΕΕ/20 Νόμου ΟΕΕ (ο,τι εφαρμόζεται). Το ότι μια ΚΕΔΟΣΕ, εάν αποφασίσει να εκτελέσει και την λειτουργία «αποτίμησης χαρτοφυλακίου» θα πρέπει να συμμορφώνεται και με τις πρόνοιες του Άρθρου 19 Νόμου ΔΟΕΕ/20 Νόμου ΟΕΕ (ο,τι εφαρμόζεται), προκύπτει από την θέση της ΕΑΚΑΑ: 'A third party which carries out the calculation of the net asset value for an AIF is not considered to be an external valuer for the purposes of Article 19 of the Directive [AIFMD], so long as this entity does not provide valuations for individual assets, including those requiring subjective judgement, but incorporates values which are obtained from the AIFM, pricing sources or the external valuer(s) into the calculation process.'. Επομένως, η εν λόγω διάταξη απλά διασαφηνίζει και διευκολύνει την εκτέλεση της εν λόγω λειτουργίας διοίκησης από μία ΚΕΔΟΣΕ, εάν και εφόσον-

- η ίδια το επιθυμεί· καθώς και
- με την προϋπόθεση ότι επιτρέπεται από και έχουν προηγουμένως τηρηθεί οι σχετικές διατάξεις που διέπουν τον διορισμό και την καταλληλότητα εξωτερικού εκτιμητή.

Προς αποφυγή αμφιβολίας, η Επιτροπή αποφάσισε την συμπλήρωση της σχετικής διάταξης με την διευκρίνιση ότι η ΚΕΔΟΣΕ δύναται να αναλάβει ρόλο εξωτερικού εκτιμητή μόνο για τα περιουσιακά στοιχεία του ΟΣΕ, για τον οποίο εκτελεί την εν λόγω λειτουργία και μόνον εφόσον έχει διαπιστωθεί η συμμόρφωση με τις διατάξεις της οικείας νομοθεσίας που διέπουν τον διορισμό και την καταλληλότητα εξωτερικού εκτιμητή. Ειδικότερα προτείνεται η εξής τροποποιημένη διατύπωση: «(1) Σε περίπτωση που ΚΕΔΟΣΕ εκτελεί τη λειτουργία διοίκησης αποτίμησης χαρτοφυλακίου ΟΣΕ, θα πρέπει, στα πλαίσια εκτέλεσης αυτής της λειτουργίας για συγκεκριμένο ΟΣΕ, να έχουν προηγουμένως τηρηθεί οι διατάξεις της οικείας νομοθεσίας ως προς τον διορισμό και την καταλληλότητα εξωτερικού εκτιμητή.»

#### **Question 14**

Σε σχέση με την διαγραφή των διατάξεων των Άρθρων 21(1)(β) και 27(4) και του Νομοσχεδίου αντίστοιχα ως προς την διόρθωση σφάλματος κατά τον υπολογισμό της καθαρής αξίας του ενεργητικού ενός ΟΣΕ από την ΚΕΔΟΣΕ (Question 14), την οποία υποστηρίξαν κάποια ενδιαφερόμενα μέρη, η Επιτροπή περιορίζεται να σημειώσει ότι οι εν λόγω κανόνες αποτελούν ένα minimum προστασίας επενδυτών και ήδη υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο. Ειδικότερα αποτελούν κανόνες που περιέχονται στην Οδηγία της ΕΚΚ39 'ΟΔ78-2012-16 της Επιτροπής Κεφαλαιαγοράς σχετικά τη ρύθμιση περιπτώσεων ανακρίβειας της καθαρής αξίας του ενεργητικού του ΟΣΕΚΑ εξαιτίας σφάλματος ή παράβασης κανόνα για τις επιτρεπόμενες επενδύσεις ή τη δανειοληπτική πολιτική του ΟΣΕΚΑ', οι οποίοι απλά επεκτείνονται σε όλους τους ΟΣΕ που διενεργούν έκδοση/εξαγορά μεριδίων στην βάση της καθαρής αξίας ενεργητικού (NAV). Συνεπώς η διαγραφή της εν λόγω διάταξης όπως και παρόμοιων διατάξεων, που έχουν τεθεί

χάριν προστασίας των επενδυτών, ενδέχεται να καταστήσει την εποπτεία των εν λόγω οντοτήτων άνευ περιεχομένου

#### **Question 15**

Η Επιτροπή εισηγείται την διευκρίνιση του εν λόγω θέματος με τις υπηρεσίες της ΕΕ.. Σε κάθε περίπτωση και έως ότου επιτευχθεί η αναφερθείσα διευκρίνιση, η Επιτροπή αποφάσισε τη διαγραφή του Άρθρου 28 του Νομοσχεδίου το οποίο αναφέρεται σε πτυχές εκτέλεσης της λειτουργίας διοίκησης 'legal and fund management accounting services' και της πρόνοιας του Άρθρου 18(21) του Νομοσχεδίου, το οποίο προβλέπει εργοδότηση εσωτερικού νομικού συμβούλου ή διατήρηση συνεχούς επαγγελματικής σχέσης με εξωτερικό δικηγόρο από ΚΕΔΟΣΕ που εκτελεί την εν λόγω λειτουργία διοίκησης. Αντί αυτών των προνοιών, η Επιτροπή αποφάσισε την τροποποίηση του Άρθρου 18(19) του Νομοσχεδίου με την προσθήκη της φράσης «αναλόγως της φύσης των λειτουργιών διοίκησης που αναλαμβάνει να εκτελέσει η ΚΕΔΟΣΕ», ώστε η καταλληλότητα του προσωπικού και της οργάνωσης μιας ΚΕΔΟΣΕ που εκτελεί την λειτουργία διοίκησης 'legal and fund management accounting services' να μπορεί να διαπιστωθεί κατά περίπτωση και τη δεδομένη στιγμή. Εφόσον επιτευχθεί η σχετική διευκρίνιση από τις υπηρεσίες της ΕΕ στο μέλλον, η Επιτροπή αποφάσισε την έκδοση Οδηγίας ή Εγκυκλίου, η οποία να εξειδικεύει το τροποποιημένο Άρθρο 18(19) του Νομοσχεδίου ως προς την λειτουργία διοίκησης 'legal and fund management accounting services'

#### **Question 16**

Ός προς τις τελικές και μεταβατικές διατάξεις του Νομοσχεδίου, η Επιτροπή αποφάσισε όπως προστεθεί μεταβατική διάταξη, η οποία να επιτρέπει στους παρόχους (π.χ. αδειούχα/δικαιούχα πρόσωπα του Νόμου ΕΠΔΥ, ΚΕΠΕΥ κοκ) που εκτελούν λειτουργίες διοίκησης πριν την θέση σε ισχύ του Νομοσχεδίου να συνεχίσουν να εκτελούν τις λειτουργίες αυτές για διάστημα δύο ετών από την θέση σε ισχύ του Νομοσχεδίου, για να διασφαλιστεί η ομαλή μετάβαση στο νέο ρυθμιστικό πλαίσιο (υποβολή αιτήσεων, απόκτηση άδειας λειτουργίας κλπ.). Επίσης, σε σχέση με την απαίτηση για διορισμό ανεξάρτητου μη-εκτελεστικού μέλους ΔΣ (Επιπλέον ερώτημα που ανέκυψε μετά το πέρας της περιόδου διαβούλευσης), η Επιτροπή αποφάσισε την απάλειψη της σχετικής απαίτησης, έχοντας υπόψη την εποπτική πρακτική άλλων κρατών που έχουν θεσπίσει εποπτικούς κανόνες για τους παρόχους λειτουργιών διοίκησης ΟΣΕ.

**Αναφορικά με την Εισήγηση του CIFA Association:** Υιοθετήθηκε το προτεινόμενο ποσοστό.

