**Έκθεση της** **Κοινοβουλευτικής Επιτροπής Νομικών, Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως για τον αναπεμφθέντα νόμο «Ο περί Γάμου (Τροποποιητικός) Νόμος του 2022»**

**Παρόντες:**

Δημήτρης Δημητρίου, προεδρεύων Σωτήρης Ιωάννου

(εκπροσωπώντας τον Νίκο Τορναρίτη) Κωστής Ευσταθίου

Άριστος Δαμιανού Χαράλαμπος Θεοπέμπτου

Ανδρέας Πασιουρτίδης **Μη μέλη της επιτροπής:**

Πανίκος Λεωνίδου Αλέκος Τρυφωνίδης

Η Κοινοβουλευτική Επιτροπή Νομικών, Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως επανεξέτασε σε συνεδρία της, που πραγματοποιήθηκε στις 28 Δεκεμβρίου 2022, τον πιο πάνω νόμο, ο οποίος ψηφίστηκε από τη Βουλή των Αντιπροσώπων στις 2 Δεκεμβρίου 2022 και ο οποίος αναπέμφθηκε από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας κατ’ επίκληση του Άρθρου 51.1 του Συντάγματος της Κυπριακής Δημοκρατίας. Στη συνεδρίαση αυτή κλήθηκαν και παρευρέθηκαν εκπρόσωποι του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως και της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας.

Όπως είναι γνωστό, με τον αναπεμφθέντα νόμο σκοπείται η τροποποίηση του περί Γάμου Νόμου, ώστε να ρυθμιστούν θέματα που σχετίζονται μεταξύ άλλων με την τέλεση γάμου και τους λόγους λύσης του γάμου.

Οι λόγοι της αναπομπής του υπό αναφορά νόμου από τον Πρόεδρο της Δημοκρατίας, όπως αυτοί αναφέρονται στην επιστολή του Προέδρου της Δημοκρατίας προς την Πρόεδρο της Βουλής των Αντιπροσώπων, ημερομηνίας 22 Δεκεμβρίου 2022, παρατίθενται ακολούθως αυτούσιοι:

«1. Με τον υπό αναπομπή Νόμο τροποποιείται ο περί Γάμου Νόμος του 2003-2020 και εισάγεται νέα μεταβατική διάταξη η οποία προνοεί περί αναδρομικής εφαρμογής των διατάξεων του υπό αναπομπή Νόμου: “*στους γάμους οι οποίοι τελέστηκαν πριν από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος των διατάξεων του περί Γάμου (Τροποποιητικού) Νόμου του 2022 και στους γάμους για τους οποίους έχει καταχωρηθεί αγωγή για ακύρωσή τους πριν από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του εν λόγω νόμου, των οποίων η ακροαματική διαδικασία έχει αρχίσει με την κατάθεση μαρτύρων*.”. Η εν λόγω διάταξη αντιβαίνει στο δικαίωμα του σεβασμού της ιδιωτικής και οικογενειακής ζωής ως αυτό κατοχυρώνεται στο Άρθρο 15 του Συντάγματος καθώς επίσης και στο δικαίωμα του γάμου και της ίδρυσης οικογένειας ως αυτό κατοχυρώνεται στο Άρθρο 22 του Συντάγματος. Τούτο διότι, με τον υπό αναπομπή Νόμο τροποποιείται το άρθρο 17 ώστε στις περιπτώσεις άκυρου γάμου να συγκαταλέγεται και ο γάμος η τέλεση του οποίου έχει γίνει: “(στ) μεταξύ παιδιού το οποίο δεν έχει συμπληρώσει το δέκατο όγδοο (18°) έτος της ηλικίας του και οποιουδήποτε προσώπου.”. Υπενθυμίζεται δε, ότι δυνάμει των άρθρων 14 (3)(α) και 15 τα οποία διαγράφηκαν με τον υπό αναπομπή Νόμο, αν πρόσωπο που δεν συμπλήρωσε το δέκατο όγδοο έτος της ηλικίας του είχε συνάψει γάμο, ο τελευταίος ήταν ακυρώσιμος και όχι άκυρος. Η αναδρομική ισχύς του υπό αναπομπή Νόμου θα καταστήσει άκυρους τους μέχρι πρότινος ακυρώσιμους γάμους, που τελέστηκαν από άτομο το οποίο δεν είχε συμπληρώσει το 18° έτος της ηλικίας του. Ο σεβασμός της ιδιωτικής ζωής περιέχει σε κάποιο βαθμό το δικαίωμα σε έναν άνθρωπο να δημιουργεί και να αναπτύσσει σχέσεις με τους άλλους ανθρώπους. Περαιτέρω, σημειώνεται ότι το δικαίωμα ιδρύσεως οικογένειας έχει χαρακτηρισθεί ως “απόλυτο δικαίωμα”. Συνακόλουθα, η σύναψη γάμου και η ίδρυση οικογένειας θεμελιώνουν ένα status negativus, δηλαδή αξίωση για αποχή της κρατικής εξουσίας, υπέρ του ατόμου και κατά της κρατικής εξουσίας η οποία υποχρεούται να απέχει από κάθε σχετική παρενόχληση ή παρεμπόδιση.

Στην έκθεση ουδέν αναγράφεται για την αναγκαιότητα και την αναλογικότητα του σκοπού για τον οποίο προσδίδεται αναδρομικότητα στις διατάξεις του υπό αναπομπή Νόμου. Ως έχει κατ’ επανάληψη τονιστεί σε αρκετές Αναφορές του Προέδρου της Δημοκρατίας από το Ανώτατο Δικαστήριο, ως, μεταξύ άλλων, στην Πρόεδρος της Δημοκρατίας και Βουλής των Αντιπροσώπων, (Αναφορά 1/2021) ημερ. 02.12.2021, περιορισμοί στην άσκηση των θεμελιωδών δικαιωμάτων του ανθρώπου κρίνονται πάντα αυστηρά. Η επιβολή τους πρέπει να καταφαίνεται ως απόλυτα αναγκαία και η έκταση του περιορισμού δεν πρέπει να είναι μεγαλύτερη από **ότι** είναι απαραίτητο για την προαγωγή του σκοπού χάριν του οποίου επιβάλλεται. Τα θεμελιώδη δικαιώματα του ατόμου δυνατόν να περιοριστούν με τον τρόπο που επιτρέπει το Σύνταγμα και μόνο για τους λόγους που καθορίζει το Σύνταγμα. Δεν είναι οποιασδήποτε μορφής ανάγκη, που μπορεί να δικαιολογήσει περιορισμό ή επέμβαση σε θεμελιώδες δικαίωμα του ατόμου. Η ανάγκη πρέπει να είναι όχι μόνο υπαρκτή αλλά και να έχει το χαρακτήρα πιεστικής κοινωνικής ανάγκης, αποτιμούμενης στο πλαίσιο δημοκρατικής κοινωνίας. Για τον περιορισμό ή την εξουσιοδότηση επέμβασης στην άσκηση θεμελιώδους δικαιώματος, η ανάγκη πρέπει να τεκμηριώνεται και η ρύθμιση να είναι ανάλογη προς την ανάγκη. Στον υπό αναπομπή Νόμο δεν γίνεται επίκληση οποιωνδήποτε λόγων, που να στοιχειοθετούν την ανάγκη, ή γεγονότων που να εκθέτουν τους κινδύνους που διατρέχει η συνταγματική τάξη, η δημόσια ασφάλεια, η δημόσια τάξη, η δημόσια υγεία, τα δημόσια ήθη ή τα δικαιώματα τρίτων, στην απουσία της αναδρομικής ισχύς που προνοεί ο υπό Αναπομπή Νόμος.

Των ανωτέρω λεχθέντων καθίσταται σαφές ότι, αν οι γάμοι ατόμων που δεν έχουν συμπληρώσει το 18° έτος της ηλικίας των**,** θεωρούνται αναδρομικά άκυροι καταστρατηγείται το δικαίωμα στην ιδιωτική και οικογενειακή ζωή ως αυτό κατοχυρώνεται στο Άρθρο 15 του Συντάγματος, το δικαίωμα του γάμου και της ίδρυσης οικογένειας ως τούτο προστατεύεται από το Άρθρο 22 του Συντάγματος και μάλιστα χωρίς να παρέχεται καμία αιτιολογία ως προς την πιεστική κοινωνική ανάγκη που επιβάλλει τον περιορισμό των προμνησθέντων συνταγματικώς κατοχυρωμένων δικαιωμάτων.

2. Επίσης, με την ίδια νέα μεταβατική διάταξη του υπό αναπομπή Νόμου εισάγεται πρόνοια ώστε να τυγχάνουν αναδρομικής εφαρμογής οι διατάξεις του υπό αναπομπή Νόμου: “και στους νόμους για τους οποίους έχει καταχωρηθεί αγωγή για ακύρωσή τους πριν από την ημερομηνία έναρξης της ισχύος του εν λόγω νόμου, των οποίων η ακροαματική διαδικασία έχει αρχίσει με την κατάθεση μαρτύρων.”.

Η ως άνω διάταξη συγκρούεται με την αρχή της διάκρισης των εξουσιών η οποία, ως είναι καλά θεμελιωμένο, είναι διάχυτη στο Σύνταγμα της Κυπριακής Δημοκρατίας. Τούτο διότι, η πρόνοια ότι ο υπό αναπομπή Νόμος εφαρμόζεται σε εκκρεμούσες διαδικασίες των οποίων η ακροαματική διαδικασία έχει αρχίσει με την κατάθεση μαρτύρων**,** συνιστά ανεπίτρεπτη παρέμβαση της Βουλής των Αντιπροσώπων στην ανεξαρτησία της δικαστικής εξουσίας, καθότι η ρύθμιση τέτοιων ζητημάτων αποτελεί έργο του Ανώτατου Δικαστηρίου και όχι της Βουλής των Αντιπροσώπων. Η αρχή της διάκρισης των εξουσιών αποκλείει την ανάληψη και άσκηση εξουσίας έξω από την σφαίρα των αρμοδιοτήτων της κάθε μίας από τις τρεις εξουσίες. Όπως είχε την ευκαιρία το Ανώτατο Δικαστήριο να επαναλάβει στην Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν Βουλής των Αντιπροσώπων (Αναφορά 4/2021), ημερ. 24.01.2022, η αρχή της διάκρισης των εξουσιών είναι διάχυτη στο συνταγματικό στερέωμα της Κυπριακής Δημοκρατίας και έχει πλειστάκις αναγνωρισθεί και επιβεβαιωθεί ως η αναγκαία υποστύλωση της Πολιτειακής λειτουργίας (Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 1) 2009 3 Α.Α.Δ. 23 και Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν Βουλής των Αντιπροσώπων, Αναφορά 3/2014 ημερ. 31.10.2014]. Η αρχή της διάκρισης των εξουσιών απαγορεύει και αποκλείει την άσκηση ή την ανάληψη εξουσίας εκτός της σφαίρας της αντίστοιχης αρμοδιότητας εκάστης εκ των τριών πολιτειακών εξουσιών [Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 3) (1994) 3 Α.Α.Δ, 93]. Το κριτήριο για ταξινόμηση των κρατικών λειτουργιών, όπου αυτές κατανέμονται ρητά από το Σύνταγμα, είναι ουσιαστικό και συναρτάται με τα εγγενή χαρακτηριστικά και την εσώτερη φύση τους (Diagoras Development v National Bank (1985) 1 C.L.R. 581). Υπενθυμίζεται δε περαιτέρω ότι στην Πρόεδρος της Δημοκρατίας ν Βουλής των Αντιπροσώπων (Αρ. 4) (2014) 3 Α.Α.Δ 499 το Ανώτατο Δικαστήριο γνωμάτευσε ότι αποκλειστική αρμοδιότητα να ρυθμίζει διαδικαστικά ζητήματα, δηλαδή να καθορίζει το πλαίσιο άσκησης των δικαιοδοσιών που παρέχονται στη δικαστική εξουσία έχει η ίδια η δικαστική εξουσία. Ο καθορισμός των διαδικασιών για την πρόσφορη απονομή της δικαιοσύνης ανάγεται στη δικαστική εξουσία. Τονίστηκε δε, η αρμοδιότητα του Ανωτάτου Δικαστηρίου δυνάμει του άρθρου 163 του Συντάγματος να ρυθμίζει την ενώπιον του διαδικασία, με σχετικούς διαδικαστικούς κανονισμούς και τη διαδικασία ενώπιον κάθε άλλου δικαστηρίου. Η άσκηση της αρμοδιότητας αυτής παρέχεται στη δικαστική εξουσία για την εξασφάλιση της αυτονομίας της, στη σφαίρα της δικαιοδοσίας της. Στην παρούσα περίπτωση η εφαρμογή του υπό αναπομπή Νόμου σε εκκρεμούσες διαδικασίες των οποίων η ακροαματική διαδικασία έχει αρχίσει με την κατάθεση μαρτύρων καταστρατηγεί εισηγούμαι, την αποκλειστική αρμοδιότητα του Ανωτάτου Δικαστηρίου να ασκεί τη δικαστική εξουσία και να εκδίδει διαδικαστικούς κανονισμούς.».

Κατά τη συζήτηση του αναπεμφθέντος νόμου, οι εκπρόσωποι του Υπουργείου Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως και της Νομικής Υπηρεσίας της Δημοκρατίας αναφέρθηκαν στους λόγους για τους οποίους κρίθηκε σκόπιμη η αναπομπή του νόμου, στη βάση της πιο πάνω επιστολής του Προέδρου της Δημοκρατίας.

Η Κοινοβουλευτική Επιτροπή Νομικών, Δικαιοσύνης και Δημοσίας Τάξεως, αφού έλαβε υπόψη όλα όσα τέθηκαν ενώπιόν της, επιφυλάχθηκε να τοποθετηθεί επί της αναπομπής κατά τη συζήτησή της στην ολομέλεια του σώματος.

28 Δεκεμβρίου 2022
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